

Wszyscy uczestnicy postępowania
(strona internetowa Zamawiającego)

22.BLT.SZP.2612.76.2018

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.*

Nazwa zadania: Świadczenie całodobowej ochrony osób i mienia w systemie zmianowym realizowanym przez specjalistyczne uzbrojone formacje obronne (SUFO) w latach 2019 - 2021 dla 22. Bazy Lotnictwa Taktycznego w Malborku, 49. Bazy Lotniczej w Pruszczu Gdańskim, 8. batalionu radiotechnicznego – kompleks wojskowy 5429 Lasowice Wielkie, Regionalnego Centrum Informatyki – Punkt Obserwacyjny i Łączności nr 30 Skowronki.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ
ZMIANA TREŚCI SIWZ

Na podstawie art. 38 ust. 2 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień, Zamawiający w odpowiedzi na skierowane zapytanie wyjaśnia.

Zapytanie z dnia 23.10.2018r.

1. Z uwagi na to, że Zamawiający w I etapie postępowania udostępnił Wykonawcom Opis Przedmiotu Zamówienia, projekty umów i załączniki do każdej części zamówienia prosimy o informację, czy Zamawiający wprowadził zmiany w tych dokumentach tylko w związku ze zmianami wprowadzonymi na podstawie zmian i wyjaśnień treści Informacji w I etapie postępowania, czy też zostały wprowadzone jeszcze dodatkowe zmiany?

Wyjaśnienie: Zamawiający wprowadził zmiany, które wynikały z udzielonych wyjaśnień i wprowadzonych zmian do treści Informacji.

Zapytanie z dnia 26.10.2018r.

1. Zwracamy się z prośbą o jednoznaczne wskazanie w jakim terminie Wykonawca ma obowiązek przedstawić pozwolenie w zakresie użytkowania środków łączności, gdyż występują rozbieżności pomiędzy str. 4 SIWZ „Użytkowanie środków łączności – dotyczy każdej z części”, gdzie Zamawiający wskazuje termin „co najmniej przed podpisaniem umowy” natomiast str. 17 SIWZ rozdział 14 pkt. 8 podany został termin „trzech (3) dni roboczych przed przystąpieniem do realizacji umowy.”

Wyjaśnienie: Z uwagi na to że terminy podpisania umowy i rozpoczęcia realizacji umowy mogą być inne, Zamawiający informuje, że na etapie podpisania umowy Wykonawca powinien posiadać pozwolenia, które do celów dowodowych przedłoży przed rozpoczęciem realizacji umowy. Dlatego też Zamawiający wskazuje termin trzech (3) dni roboczych przed przystąpieniem do realizacji umowy zgodnie z zapisem w pkt 8 rozdziału 14 SIWZ „Wykonawca w zakresie użytkowanych środków łączności w terminie

trzech (3) dni roboczych przed przystąpieniem do realizacji umowy będzie obowiązany udokumentować i przedstawić Zamawiającemu posiadane pozwolenia wydane przez Urząd Komunikacji Elektronicznej i Poczty lub inny organ uprawniony...”.

Zapytanie z dnia 26.10.2018r.

1. W jaki sposób Zamawiający będzie rozliczał się z wykonawcą za zapewnienie dodatkowej ochrony, o której mowa w par.5 ust.26 zał.nr 3A do siwz?

Wyjaśnienie: Zamawiający określił w SIWZ minimalną ilość pracowników niezbędną do realizacji zadań ochronnych z uwzględnieniem dodatkowej ochrony fizycznej (zapewnienie podwójnej ilości pracowników ochrony na zmianie dla każdego posterunku ochronnego, związanej z wprowadzeniem poszczególnych stopni alarmowych w celu wzmocnienia systemu ochrony obiektów, osiągnięciem gotowości do podjęcia działań, a także po ogłoszeniu mobilizacji, wprowadzeniu stanu wojennego lub w czasie wojny), wynikająca z 1,5 krotności liczby pracowników na jeden posterunek nie wymaga angażowania dodatkowych sił i nie generuje żadnych dodatkowych kosztów ponoszonych przez Wykonawcę.

2. W jaki sposób Zamawiający będzie rozliczał się z wykonawcą za zapewnienie dodatkowej ochrony, o której mowa w par.5 ust.25 zał.nr 3C do siwz?

Wyjaśnienie: Zamawiający określił w SIWZ minimalną ilość pracowników niezbędną do realizacji zadań ochronnych z uwzględnieniem dodatkowej ochrony fizycznej (zapewnienie podwójnej ilości pracowników ochrony na zmianie dla każdego posterunku ochronnego, związanej z wprowadzeniem poszczególnych stopni alarmowych w celu wzmocnienia systemu ochrony obiektów, osiągnięciem gotowości do podjęcia działań, a także po ogłoszeniu mobilizacji, wprowadzeniu stanu wojennego lub w czasie wojny), wynikająca z 1,5 krotności liczby pracowników na jeden posterunek nie wymaga angażowania dodatkowych sił i nie generuje żadnych dodatkowych kosztów ponoszonych przez Wykonawcę

3. Zamawiający w par.5 ust.33 zał.nr 3A do siwz oraz par.5 ust.31 zał.nr 3C zawarł zapis „ Wykonawca zobowiązuje się do realizacji usług ochronnych po ogłoszeniu mobilizacji, wprowadzeniu stanu wojennego lub w czasie wojny oraz po podpisaniu umowy przystąpi niezwłocznie do procedury objęcia jednostki organizacyjnej militaryzacją na zasadach i w trybie określonym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 24 listopada 2009 roku w sprawie militaryzacji jednostek organizacyjnych, wykonujących zadania na rzecz obronności lub bezpieczeństwa państwa — (Dz. U. z 2009 r., Nr 210 poz. 1612), z uwzględnieniem przyszłych zmian treści tego aktu prawnego oraz zobowiązuje się wypełnić wszelkie wymogi prawne związane z powyższym (m.in. zgłoszenie do odpowiednich WKU tzw. reklamacji każdego pracownika ochrony SUFO)”. Na jakiej podstawie prawnej Zamawiający nakłada na wykonawcę obowiązek rozpoczęcia procedury objęcia jednostki organizacyjnej wykonawcy militaryzacją, skoro te działania nie leżą w kompetencjach przedsiębiorców tylko Instytucji Państwa. W tej kwestii wypowiedział się Dyrektor Departamentu Strategii i Planowania Obronnego, Ministerstwa Obrony Narodowej” w piśmie z dnia 3.11.2016 roku wskazując, iż cyt: „*wykonawca może zostać objęty działaniami do militaryzacji po spełnieniu określonych warunków. Po pierwsze musi zostać nałożone zadanie na rzecz obronności państwa z zakresu szczególnej ochrony obiektów o szczególnym znaczeniu do bezpieczeństwa i obronności państwa. Po drugie organ właściwy w tych sprawach musi wystąpić do Rady Ministrów*

z wnioskiem o objęcie firmy przygotowaniami do militaryzacji. (...) Należy dokładnie podkreślić, że nałożenie powyższych zadań zobowiązuje firmę do podjęcia w czasie pokoju realizacji zadań o charakterze planistyczno-uzupełnieniowym(...)'’.

Wyjaśnienie: Zamawiający wymaga rozpoczęcia procedury objęcia jednostki organizacyjnej wykonawcy militaryzacją na podstawie:

1. § 4 Rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 19 czerwca 1999 r. w sprawie ochrony przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne terenów i jednostek organizacyjnych resortu obrony narodowej (Dz.U. 2014.1770) zgodnie z którym warunkiem zaangażowania do ochrony w jednostce wojskowej specjalistycznej uzbrojonej formacji ochronnej przedsiębiorcy jest wprowadzenie stosownych zmian w etacie jednostki wojskowej, gdy rozformowany jest etatowy pododdział ochrony lub zmniejszany jest jego stan osobowy oraz zapewnione są środki finansowe na realizację usług ochronnych przez tę formację, a także wyrażenie zgody przez przedsiębiorcę na realizację usług ochronnych po ogłoszeniu mobilizacji, wprowadzeniu stanu wojennego lub w czasie wojny.

2. § 5 Rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 19 czerwca 1999 r. w sprawie ochrony przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne terenów i jednostek organizacyjnych resortu obrony narodowej (Dz.U.2014.1770) zgodnie z którym po ogłoszeniu mobilizacji, wprowadzeniu stanu wojennego lub w czasie wojny ochrona terenów jednostek organizacyjnych, obiektów i urządzeń wojskowych może być prowadzona przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne przedsiębiorców, zmilitaryzowane na zasadach i w trybie określonym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 24.11.2009 r. w sprawie militaryzacji jednostek organizacyjnych wykonujących zadania na rzecz obronności lub bezpieczeństwa państwa (Dz.U.2009.210.1612).

4. Wnoszę o modyfikację zapisu par.5 ust.33 zał.nr 3A do siwz oraz par.5 ust.31 zał.nr 3C do siwz w zakresie: „ Wykonawca zobowiązuje się do realizacji usług ochronnych po ogłoszeniu mobilizacji, wprowadzeniu stanu wojennego lub w czasie wojny **zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 listopada 2009 r. w sprawie militaryzacji jednostek organizacyjnych wykonujących zadania na rzecz obronności lub bezpieczeństwa państwa (Dz. U. z 2009 r. Nr 210, poz. 1612 oraz** po podpisaniu umowy przystąpi niezwłocznie do procedury objęcia jednostki organizacyjnej militaryzacją na zasadach i w trybie określonym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 24 listopada 2009 roku w sprawie militaryzacji jednostek organizacyjnych, wykonujących zadania na rzecz obronności lub bezpieczeństwa państwa — (Dz. U. z 2009 r., Nr 210 poz. 1612), z uwzględnieniem przyszłych zmian treści tego aktu prawnego oraz zobowiązuje się wpłacić wszelkie wymogi prawne związane z powyższym (m.in. zgłoszenie do odpowiednich WKU tzw.reklamacji każdego pracownika ochrony SUFO). **Wykonawca jest zobowiązany do tzw. reklamacji pracowników w oparciu o zapisy art.116 ustawy z dnia 21 listopada 1967 roku o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz.1430 z późn.zm.)’’.**

Wyjaśnienie: Zamawiający wymaga rozpoczęcia procedury objęcia jednostki organizacyjnej wykonawcy militaryzacją na podstawie:

1. § 4 Rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 19 czerwca 1999 r. w sprawie ochrony przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne terenów i jednostek organizacyjnych resortu obrony narodowej (Dz.U. 2014.1770) zgodnie z którym warunkiem zaangażowania do ochrony w jednostce wojskowej

specjalistycznej uzbrojonej formacji ochronnej przedsiębiorcy jest wprowadzenie stosownych zmian w etacie jednostki wojskowej, gdy rozformowany jest etatowy pododdział ochrony lub zmniejszany jest jego stan osobowy oraz zapewnione są środki finansowe na realizację usług ochronnych przez tę formację, a także wyrażenie zgody przez przedsiębiorcę na realizację usług ochronnych po ogłoszeniu mobilizacji, wprowadzeniu stanu wojennego lub w czasie wojny.

2. § 5 Rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 19 czerwca 1999 r. w sprawie ochrony przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne terenów i jednostek organizacyjnych resortu obrony narodowej (Dz.U.2014.1770) zgodnie z którym po ogłoszeniu mobilizacji, wprowadzeniu stanu wojennego lub w czasie wojny ochrona terenów jednostek organizacyjnych, obiektów i urządzeń wojskowych może być prowadzona przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne przedsiębiorców, zmilitaryzowane na zasadach i w trybie określonym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 24.11.2009 r. w sprawie militaryzacji jednostek organizacyjnych wykonujących zadania na rzecz obronności lub bezpieczeństwa państwa (Dz.U.2009.210.1612).

Jednocześnie zamawiający wyjaśnia, że poddanie się procedurze oznacza wzięcie udziału w postępowaniu realizowanym przez organy państwowe na zasadach i w trybie określonym w Rozdziale 3 § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24.11.2009 r. w sprawie militaryzacji jednostek organizacyjnych wykonujących zadania na rzecz obronności lub bezpieczeństwa państwa (Dz.U. 2009.210.1612). W związku z powyższym Zamawiający nie będzie dokonywał modyfikacji proponowanych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia.

5. Wnoszę o modyfikację par.5 ust.36 zał.nr 3A do siwz, oraz par.5 ust.34 zał.nr 3C do siwz w zakresie: „Wykonywanie innych zadań określonych w wyciągu z Planu ochrony oraz w Instrukcji ochrony, o ile są one zgodne z przedmiotem Umowy i nie wpływają negatywnie na bezpieczeństwo obiektu”.

Wyjaśnienie: Zadania ujęte przez Zamawiającego w Planie ochrony oraz przez Wykonawcę w Instrukcji ochrony ujmowane są każdorazowo w taki sposób aby były zgodne z zapisami umowy i nie wpływały negatywnie na bezpieczeństwo obiektu. W związku z powyższym Zamawiający nie będzie dokonywał modyfikacji proponowanych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia.

6. Wnoszę o modyfikację par.7 ust.3 zał.nr 3a do siwz oraz par.7 ust.3 zał.nr 3c w zakresie: „Wykonawca zobowiązuje się, w czasie realizacji zamówienia oraz po jego zakończeniu, pod rygorem odpowiedzialności karnej, zachować w tajemnicy wszelkie informacje, które mają wpływ na stan bezpieczeństwa, a które uzyskał w związku z realizacją umowy, z wyjątkiem danych i informacji, które zgodnie z obowiązującym prawem mogą być ujawnione lub gdy ujawnienia ww. danych zażąda uprawniony organ w przewidzianej prawem formie i treści, jednakże tylko w niezbędnym zakresie”.

Wyjaśnienie: Zamawiający zmienia obecny zapis § 7 ust. 3 zał. nr 3a w SIWZ i nadaje mu nową treść:

Wykonawca zobowiązuje się, w czasie realizacji zamówienia oraz po jego zakończeniu,

pod rygorem odpowiedzialności karnej, zachować w tajemnicy wszelkie informacje, które mają wpływ na stan bezpieczeństwa 22. Bazy Lotnictwa

Taktycznego, Węzła Teleinformatycznego – Malbork, Wojskowej Komendy Uzupelnień w Malborku, Placówki Żandarmerii Wojskowej w Malborku, 224. kompanii radiotechnicznej i 71. batalionu lekkiej piechoty, a które uzyskał w związku z realizacją umowy, z wyjątkiem danych i informacji, które zgodnie z obowiązującym prawem mogą być ujawnione lub gdy ujawnienia wyżej wymienianych danych zażąda uprawniony organ w przewidzianej prawem formie i treści, jednakże tylko w niezbędnym zakresie.

Zamawiający zmienia obecny zapis § 7 ust.3 zał. nr 3c w SIWZ i nadaje mu nową treść:

Wykonawca zobowiązuje się, w czasie realizacji zamówienia oraz po jego zakończeniu, pod rygorem odpowiedzialności karnej, zachować w tajemnicy wszelkie informacje, które mają wpływ na stan bezpieczeństwa 8. batalionu radiotechnicznego, a które uzyskał w związku z realizacją umowy, z wyjątkiem danych i informacji, które zgodnie z obowiązującym prawem mogą być ujawnione lub gdy ujawnienia wyżej wymienianych danych zażąda uprawniony organ w przewidzianej prawem formie i treści, jednakże tylko w niezbędnym zakresie.

7. Proszę o określenie terminu obowiązywania tajemnicy po zakończeniu realizacji usługi o której mowa w par.7 ust.3 zał.nr 3a do siwz oraz w par.7 ust.3 zał.nr 3c do siwz

Wyjaśnienie: Termin obowiązywania tajemnicy po zakończeniu realizacji usługi wynosi 10 lat

8. Wnoszę o modyfikację par.8 ust.2 zał.nr 3a do siwz oraz par.8 ust.2 zał.nr 3c do siwz w zakresie: „Zmiana ilości pracowników ochraniających kompleks nie może wynieść więcej niż ~~10%~~ 20% stanu osobowego w ciągu miesiąca”. Zamawiający nie powinien ingerować w politykę kadrową Wykonawcy. To wykonawca daje gwarancję należytego wykonania umowy i w sytuacji niewypełnienia tego zobowiązania Zamawiający ma prawo naliczyć kary umowne, ale nie z powodu ew. wymiany pracowników, co do których wykonawca może mieć uzasadnione powody ich zmian. Takie zmiany winny następować w każdym momencie jeżeli są konieczne, a nie jak wskazuje Zamawiający do 10% miesięcznie – bez konsekwencji. Wykonawca nie może zmusić pracowników do pracy i nie może również akceptować niewłaściwe wykonywanie ich obowiązków.

Wyjaśnienie: Zamawiający wymaga od Wykonawcy, zgodnie z par.8 ust.2 zał.nr 3a do siwz oraz par.8 ust.2 zał.nr 3c do siwz, aby: „Zmiana ilości pracowników ochraniających kompleks nie może wynieść więcej niż 10% stanu osobowego w ciągu miesiąca” i nie będzie dokonywał modyfikacji proponowanych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia.

9. Wnoszę o modyfikację par.8 ust.5 zał.nr 3a do siwz oraz par.8 ust.5 zał.nr 3c w zakresie: „Zamawiający zastrzega sobie prawo do zgłaszania uzasadnionych wniosków oraz opiniowania zasadności dokonywania zmian w składzie zespołu realizującego przedmiot zamówienia”.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie będzie dokonywał modyfikacji proponowanych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia.

10. Wnoszę o modyfikację par.14 ust.2 zał.nr 3a do siwz, w zakresie: „Oficer dyżurny 22 Bazy Lotnictwa Taktycznego może stawiać zadania bezpośrednio pracownikom ochrony biura przepustek i LCN w zakresie wyrażania zgody na wejście (wjazd) na teren jednostki wojskowej w godzina pozasłużbowych oraz w sytuacjach szczególnych, o ile nie będą one wpływać negatywnie na bezpieczeństwo obiektu”.
- Wyjaśnienie: Działanie Oficera dyżurnego 22.BLT polega między innymi na zapewnieniu bezpieczeństwa ochranianych obiektów na najwyższym poziomie. W związku z powyższym Zamawiający nie będzie dokonywał modyfikacji proponowanych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia.**
11. Wnoszę o modyfikację par.14 ust.2 zał.nr 3c do siwz, w zakresie: „ Dowódca dyżurnej zmiany bojowej 224. kompanii radiotechnicznej może stawiać zadania bezpośrednio pracownikom ochrony, biura przepustek i LCN alarmowego centrum odbiorczego),w zakresie wyrażania zgody na wejście (wjazd) na teren jednostki wojskowej w godzina pozasłużbowych oraz w sytuacjach szczególnych, o ile nie będą one wpływać negatywnie na bezpieczeństwo obiektu”.
- Wyjaśnienie: Działanie Dowódcy dyżurnej zmiany bojowej 224. kompanii radiotechnicznej polega między innymi na zapewnieniu bezpieczeństwa ochranianych obiektów na najwyższym poziomie. W związku z powyższym Zamawiający nie będzie dokonywał modyfikacji proponowanych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia**
12. Wnoszę o modyfikację par.14 ust.3 zał.nr 3a do siwz, w zakresie: Osoby funkcyjne wymienione w ust.1, lit.c,d,e mają prawo stawiania zadań bezpośrednio pracownikom ochrony(...), o ile polecenia te będą zgodne z przedmiotem niniejszej umowy i nie będą sprzeczne z przepisami prawa oraz nie wpłyną ujemnie na stan bezpieczeństwa chronionego obiektu”
- Wyjaśnienie: Osoby funkcyjne ujęte w par.14 ust.3 lit.c,d,e zał.nr 3a do siwz realizują swoje zadania zgodnie z przepisami prawa a polecenia stawiane pracownikom ochrony mają każdorazowo związek z zapisami umowy i ukierunkowane są na zachowanie bezpieczeństwa chronionych obiektów. W związku z powyższym Zamawiający nie będzie dokonywał modyfikacji proponowanych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia**
13. Wnoszę o modyfikację par.14 ust.3 zał.nr 3c do siwz, w zakresie: Osoby funkcyjne wymienione w ust.1, lit.c,d,e,f mają prawo stawiania zadań bezpośrednio pracownikom ochrony(...), o ile polecenia te będą zgodne z przedmiotem niniejszej umowy i nie będą sprzeczne z przepisami prawa oraz nie wpłyną ujemnie na stan bezpieczeństwa chronionego obiektu”
- Wyjaśnienie: Osoby funkcyjne ujęte w par.14 ust.3 lit.c,d,e zał.nr 3c do siwz realizują swoje zadania zgodnie z przepisami prawa a polecenia stawiane pracownikom ochrony mają każdorazowo związek z zapisami umowy i ukierunkowane są na zachowanie bezpieczeństwa chronionych obiektów. W związku z powyższym Zamawiający nie będzie dokonywał modyfikacji proponowanych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia**
14. Wnoszę o wykreślenie par.18 ust.7 zał.nr 3a do siwz oraz par.18 ust.6 zał.nr 3c Wykonawca ma prawo do zajęcia stanowiska w sprawie nałożonych kar umownych, w szczególności jeżeli zostaną nałożone w sposób nieuzasadniony.

Wyjaśnienie: Każdorazowo w przypadku nałożenia kary umownej Wykonawca ma prawo do zajęcia stanowiska w sprawie nałożonych kar. Powyższe jest realizowane w dotychczasowej działalności jednostki i nie ma konieczności wykreślenia par.18 ust.7 zał.nr 3a do siwz oraz par.18 ust.6 zał.nr 3c. W związku z powyższym Zamawiający nie będzie dokonywał modyfikacji proponowanych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia

15. Wnoszę o modyfikację par.18 ust.9 lit.b zał.nr 3a do siwz oraz par.18 ust.8 lit.b zał.nr 3c w zakresie: „wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę”. Powyższa zmiana została wprowadzona w wyniku nowelizacji ustawy z dnia 22 lipca 2016 r. o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz niektórych innych ustaw”.

Wyjaśnienie: Zamawiający w każdym projekcie umowy zmienia brzmienie zapisów odnoszących się do zmian umowy w związku ze zmianą wysokości wynagrodzenia w wyniku zmian ustawowych, na następujące: „wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę”

16. Czy Zamawiający w sytuacji zmiany wynagrodzenia wykonawcy w oparciu o wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę, uwzględni również możliwość waloryzacji pochodnych wynagrodzenia, takich jak składki ZUS, zasiłki chorobowe oraz zastępstwa urlopowe? Pracodawca winien odprowadzać min. składki do ZUS liczone od poziomu wynagrodzenia pracownika. Przy wzroście minimalnej płacy wzrasta podstawa do wyliczenia składek np. ZUS, tym samym również pochodne wynagrodzenia ulegają wzrostowi. Pragniemy zwrócić uwagę na konieczność uwzględnienia tego czynnika w kosztach zamówienia, ponieważ są one ponoszone przez wykonawcę, a brak waloryzacji tego elementu kosztowego może narazić wykonawcę na straty finansowe. W sytuacji rezygnacji z tego elementu wyliczenia waloryzacyjnego, wnoszę o wprowadzenie do umowy zapisu, że wykonawca na czas urlopu wypoczynkowego pracownika dopuszcza zastępowanie personelu dedykowanego do obsługi obiektu, innymi słowy okresowo Zamawiający dopuszcza do obniżenia warunku wymaganej liczby osób do obsługi obiektu.

Wyjaśnienie: Zamawiający uwzględni możliwość waloryzacji pochodnych wynagrodzenia taki jak składki ZUS oraz zastępstwa urlopowe.

17. Wnoszę o dodanie do par.18 zał.nr 3a do siwz oraz do par.18 zał.nr 3c zapisu: „Wykonawca ma prawo do naliczenia odsetek ustawowych za opóźnienie na podstawie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, w przypadku opóźnienia Zamawiającego w zapłacie wynagrodzenia”.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie będzie dokonywał modyfikacji proponowanych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia.

18. Wnoszę o modyfikację par.21 ust.1 zał.nr 3a do siwz oraz par.21 ust.1 zał.nr 3c w zakresie: „Zamawiający może rozwiązać umowę odstąpię od niniejszej umowy ze skutkiem natychmiastowym w każdym czasie jej obowiązywania w przypadku ~~nawet jednokrotnego-trzykrotnego~~ rażącego naruszenia jej postanowień przez Wykonawcę w ciągu jednego miesiąca, które nie ma drobnego charakteru lub powtarzających się, nawet drobnych naruszeń”. Zaproponowany zapis jest zbyt ogólny i niebezpieczny

dla Wykonawcy. Niezależnie od przysługującej zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji zamawiający powinien tak ukształtować treść umowy, aby realizacja zamówienia była możliwa (np. wyrok o sygn. akt KIO 283/14). Celem zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05).
Wyjaśnienie: Jak wynika z doświadczenia Zamawiającego groźba znaczącej i nieuchronnej kary w największym stopniu podnosi jakość wykonywania zadań ochronnych przez Wykonawców, dlatego Zamawiający nie będzie dokonywał modyfikacji proponowanych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia.

19. Wnoszę o modyfikację par.21 ust.1 zał.nr 3a do siwz oraz par.21 ust.1 zał.nr 3c poprzez wykreślenie słowa odstąpienie od umowy i zastąpienie go słowem rozwiązanie umowy. W przedmiotowej sytuacji nie może być mowy o odstąpieniu, gdyż zgodnie z treścią przepisu art. 395 par. 2 kodeksu cywilnego w przypadku odstąpienia umowę uważa się za niezawartą, a strony mają obowiązek zwrotu tego co nawzajem otrzymały. W przypadku umów o świadczenie usług, brak jest fizycznej możliwości zwrotu już zrealizowanych zadań.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie będzie dokonywał modyfikacji proponowanych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia.

20. Które ze wskazanych w par.21 ust.4 zał.nr 3a do siwz, katalogu naruszeń, będzie stanowiło podstawę do odstąpienia od umowy, o której mowa w par.21 ust.1 zał.nr 3a do siwz? Wskazać należy, iż za wskazane w tym katalogu przewinienia określono w par.22 kary umowne. Czy stwierdzenie innego ubioru niż określono w umowie czy też pozostawienie pojazdu który nie jest dopuszczony do ruchu będzie podstawą do odstąpienia od umowy? Biorąc pod uwagę tak rygorystyczny i niebezpieczny i niczym nieuzasadniony zapis w par.21 ust.1 zał.nr 3a do siwz, wnoszę o precyzyjne wyjaśnienie.

Wyjaśnienie: Zgodnie z par. 21 ust. 1 „Zamawiający może odstąpić od niniejszej umowy ze skutkiem natychmiastowym w każdym czasie jej obowiązywania w przypadku nawet jednokrotnego naruszenia jej postanowień przez Wykonawcę, które nie ma drobnego charakteru lub powtarzających się, nawet drobnych naruszeń”. W związku z powyższym Zamawiający nie będzie dokonywał modyfikacji proponowanych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia.

21. Wnoszę o modyfikację par.21 ust.4 lit.a zał.nr 3a do siwz oraz par.21 ust.4 lit.a zał.nr 3c w zakresie: „stwierdzenie rażącego nie wykonania obowiązków stanowiących podstawę umowy”.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie będzie dokonywał modyfikacji proponowanych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia

22. Wnoszę o dodanie do par.21 zał.nr 3a do siwz oraz do par.21 zał.nr 3c zapisu: „ Wykonawca ma prawo rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku zalegania Zamawiającego z zapłatą umówionego wynagrodzenia”

Wyjaśnienie: Zamawiający nie będzie dokonywał modyfikacji proponowanych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia.

23. Wnoszę o modyfikację par.22 ust.1 zał.nr 3a do siwz, w zakresie: „Strony ustalają kary umowne za zawinione nienależyte wykonywanie obowiązków wynikających z umowy”. Zastosowany zapis umowny odpowiada treści art.471 KC „dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi”. Zasadą regulującą kwestie odpowiedzialności jest tu domniemanie zawinienia po stronie dłużnika, które dłużnik może obalić przedstawiając stosowne dowody na brak zawinienia.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie będzie dokonywał modyfikacji proponowanych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia.

24. Wnoszę o modyfikację par.22 ust.2 lit.a zał.nr 3a do siwz, w zakresie: „odstąpienia od umowy wskutek okoliczności niezależnych od Zamawiającego w wysokości 10% wartości brutto umowy określonej w par.18 ust.1a, wyliczonego proporcjonalnie do niezrealizowanej części przedmiotu umowy dla danego roku trwania umowy”.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie będzie dokonywał modyfikacji proponowanych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia.

25. Wnoszę o modyfikację par.22 ust.2 lit.a zał.nr 3c do siwz, w zakresie: „odstąpienia od umowy wskutek okoliczności niezależnych od Zamawiającego w wysokości 10% wartości brutto umowy określonej w par.18 ust.1, wyliczonego proporcjonalnie do niezrealizowanej części przedmiotu umowy dla danego roku trwania umowy”.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie będzie dokonywał modyfikacji proponowanych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia.

26. Wnoszę o bezwzględne obniżenie kary umownej:

- wskazanej w par.22 ust.2 lit.c zał.nr 3a do siwz, w zakresie: „przybycia grupy interwencyjnej po czasie określonym w par.2 ust.7 i par.2 ust.8 w wysokości ~~0,1%~~ 0,01% wartości brutto umowy określonej w par.18 ust.1a dla danego roku trwania umowy, za każdą przekroczoną minutę”. *Przykładowo – wartość roczna kontraktu 10 700 000,00 zł – spóźnienie za 1 minutę wynosi w takiej sytuacji 10 700 000,00*0,1%= 10 700,00 zł – przy 10 minutowym spóźnieniu kara może wynieść nawet 107 000,00 zł.*
- Wskazanej w par.22 ust.2 lit.d zał.nr 3a do siwz, w zakresie: „za każdorazowe naruszenie nw.postanowień umowy w wysokości ~~0,1%~~ 0,01% wartości umowy brutto określonej w par.18 ust.1a dla danego roku trwania umowy ‘’ – *przykładowo – za stwierdzenie podstawienia pojazdu który nie jest dopuszczony do ruchu – kara przy wskazanej w pkt.1 wartości umowy wynosi również 10 700,00 zł*
- Wskazanej w par.22 ust.2 lit.e zał.nr 3a do siwz, w zakresie: „za każdorazowe naruszenie nw.postanowień umowy w wysokości ~~0,05%~~ 0,01% wartości umowy brutto określonej w par.18 ust.1a dla danego roku trwania umowy” – *przykładowo – za stwierdzenie innego ubioru niż określono w umowie – kara przy wskazanej przykładowej wartości umowy wyniesie 5 350,00 zł*

Niezależnie od przysługującej zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji zamawiający powinien tak ukształtować treść umowy, aby realizacja zamówienia była możliwa (np. wyrok o sygn. akt KIO 283/14). Celem zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na

wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05). **Określając wysokość kar umownych, zamawiający powinien jednak kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne i zbyt wysokie kary umowne z jakimi mamy do czynienia w tym przypadku, w połączeniu z wynikająca z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia. Podkreślenia wymaga fakt, iż kara umowna powinna skłaniać wykonawcę do realnego, zgodnego z treścią zawartej umowy, wykonania ciążących na nim na mocy tej umowy obowiązków a nie stanowić podstawę do zachwiania płynności finansowej wykonawcy w trakcie realizacji zamówienia.**

Wyjaśnienie: Jak wynika z doświadczenia Zamawiającego groźba znaczącej i nieuchronnej kary w największym stopniu podnosi jakość wykonywania zadań ochronnych przez Wykonawców, dlatego Zamawiający nie zmieni zapisów umowy w proponowany sposób. Ponadto nadmieniam, że zmiany dotyczące kar umownych zostały zawarte w odpowiedzi na złożone zapytania w dniu 21.09.2018 r. (na stronie wyjaśnienia oraz zmiana treści informacji nr 2)

27. Wnoszę o dodanie do par.22 Umowy załącznik nr 3a i 3 c zapisu: „Zamawiający jest zobowiązany do wyznaczenia pisemnie dodatkowego terminu do zaprzestania naruszeń określonych powyżej. Dopiero po jego bezskutecznym upływie ma prawo obciążenia Wykonawcy karą umowną.”

Wyjaśnienie: Jak wynika z doświadczenia Zamawiającego groźba znaczącej i nieuchronnej kary w największym stopniu podnosi jakość wykonywania zadań ochronnych przez Wykonawców, dlatego Zamawiający nie będzie dokonywał modyfikacji proponowanych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia

28. Wnoszę o modyfikację par.23 ust.1 lit.g zał.nr 3a do siwz oraz par.23 ust.1 lit.g zał. nr 3c do siwz w zakresie: „w przypadku dwukrotnego nie wywiązywania się z obowiązku (...) ma prawo od umowy odstąpić i naliczyć dodatkowo karę w wysokości 10% wartości brutto umowy określonej w par.18 ust.1a, wyliczonego proporcjonalnie do niezrealizowanej części przedmiotu umowy, dla danego roku trwania umowy”.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie będzie dokonywał modyfikacji proponowanych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia.

29. Czy w przypadku zadeklarowania przez pracownika ochrony pracy powyżej pełnego etatu, Zamawiający oprócz wymogu umowy o pracę w pełnym wymiarze godzin, pozostawia w gestii Wykonawcy formę zatrudnienia w dodatkowym wymiarze roboczogodzin dla tego samego pracownika?

Wyjaśnienie: Tak, Zamawiający pozostawia w gestii Wykonawcy formę zatrudnienia dla tego samego pracownika w dodatkowym wymiarze roboczogodzin.

30. Jeśli Zamawiający dopuści możliwość zatrudnienia powyżej pełnego etatu pracowników pracujących na podstawie umowy cywilnoprawnej czy przewiduje waloryzację minimalnej stawki godzinowej na podstawie art. 142 ust. 5 pkt 2 PZP?

Wyjaśnienie: Tak, Zamawiający dopuszcza taką możliwość, wówczas waloryzacja minimalnej stawki godzinowej również będzie miała zastosowanie.

31. Poza wskazaną w Umowie klauzulą informacyjną z art.13 RODO, czy Zamawiający wyraża zgodę na zawarcie umowy dot. wzajemnego powierzenia przetwarzania danych osobowych. Umowa chroni interesy zarówno Zamawiającego jaki i Wykonawcy, w związku z obowiązującymi przepisami RODO.
Wyjaśnienie: Tak.

Zamawiający dokonuje zmiany w opisie przedmiotu zamówienia w **części 2** (Pruszcz Gd.) nadaje mu brzmienie:

Pkt.2 lit. b

Jest	Winno być
<p>b) 8 posterunków stałych – w tym: 5 posterunków całodobowo w systemie 24 godzinnym oraz 3 posterunki w systemie 16 godzinnym od poniedziałku do piątku, w dni wolne od pracy posterunki całodobowe w systemie 24 godzinnym, 12 pracowników ochrony w systemie zmiennym będącymi kwalifikowanymi pracownikami ochrony fizycznej, posiadającymi poświadczenia bezpieczeństwa osobowego o klauzuli minimum ZASTRZEŻONE lub upoważnienie do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli ZASTRZEŻONE;</p>	<p>b) 8 posterunków – w tym: 5 posterunków całodobowo w systemie 24 godzinnym oraz 3 posterunki w systemie 16 godzinnym od poniedziałku do piątku, w dni wolne od pracy posterunki całodobowe w systemie 24 godzinnym, 12 pracowników ochrony w systemie zmiennym będącymi kwalifikowanymi pracownikami ochrony fizycznej, posiadającymi poświadczenia bezpieczeństwa osobowego o klauzuli minimum ZASTRZEŻONE lub upoważnienie do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli ZASTRZEŻONE;</p>

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian. Zamawiający informuje, że wszelkie wyjaśnienia stają się integralną częścią SIWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.

ZASTĘPCA DOWÓDCY
 22. BAZY LOTNICTWA TAKTYCZNEGO
 /-/ ppłk dypl. Jerzy GOLENIOWSKI

Wykonano w 1 egz.: (T:2612)

Egz. Nr 1 – ad acta

Wykonała: J. Narloch (tel. 261 536 713)

Dostęp do dokumentu: Sekcja Zamówień Publicznych