

Wszyscy uczestnicy postępowania
(strona internetowa Zamawiającego)

22.BLT.SZP.2612.76.2018

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Nazwa zadania: Świadczenie całodobowej ochrony osób i mienia w systemie zmianowym realizowanym przez specjalistyczne uzbrojone formacje obronne (SUFO) w latach 2019 - 2021 dla 22. Bazy Lotnictwa Taktycznego w Malborku, 49. Bazy Lotniczej w Pruszczu Gdańskim, 8. batalionu radiotechnicznego – kompleks wojskowy 5429 Lasowice Wielkie, Regionalnego Centrum Informatyki – Punkt Obserwacyjny i Łączności nr 30 Skowronki.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień, Zamawiający w odpowiedzi na skierowane zapytanie wyjaśnia.

Zapytanie z dnia 09.11.2018r.

1. Czy Wykonawca przy obliczaniu ceny za wykonanie usługi na 2019r. ma uwzględnić znane już powszechnie dane o wysokości nowego minimalnego wynagrodzenia za pracę i nowej minimalnej stawki godzinowej na 2019r. ?

Czy Wykonawca może skalkulować cenę oferty w oparciu o obowiązujące na dzień składania ofert wynagrodzenie minimalne i minimalną stawkę godzinową, a następnie uprawniony będzie do ubiegania się o waloryzację wynagrodzenia umownego w związku ze wzrostem jego kosztów, spowodowanym wzrostem płacy/stawki minimalnej na 2019r.?

Wyjaśnienie: Tak. Zgodnie z zapisami SIWZ - rozdział 12 opis sposobu obliczenia ceny - Zamawiający wskazał, że „cenę na rok 2019 należy obliczyć z uwzględnieniem kosztów pracy na 2019 rok, które zostały określone w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 19.09.2018 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej w 2019 r. (Dz. U. z 2018r. poz. 1794).” Wobec powyższego Zamawiający nie będzie waloryzował wynagrodzenia umownego na 2019 rok.

2. Proszę o udzielenie jednoznacznej odpowiedzi, czy każda roboczogodzina pracy każdego pracownika ochrony ma zostać wypracowana tylko i wyłącznie w oparciu o umowę o pracę i Zamawiający nie dopuszcza w tym zakresie żadnych odstępstw, a w szczególności zatrudnienia na podstawie umów cywilnoprawnych?

Wyjaśnienie: Zgodnie z zapisami SIWZ - rozdział 3 opis przedmiotu zamówienia str. 4 - dla dokumentowania zatrudnienia osób, o których mowa w art. 29 ust. 3a ustawy Pzp Wykonawca przedłoży Zamawiającemu wykaz co najmniej:
- dla części 1 - 92 osób

- dla części 2 – 43 osób
- dla części 3 – 10 osób
- dla części 4 – 10 osób

z określeniem czasookresu ich zatrudnienia oraz wymiaru czasu pracy, wykonującej czynności na podstawie umowy o pracę, zarówno przez Wykonawcę jak i podwykonawców. Ponadto Zamawiający nie ingeruje w wewnętrzną politykę płacową Wykonawcy, ale sugeruje aby przyjąć formę zapłaty za nadgodziny na podstawie umowy o pracę.

3. Mając na uwadze treść wzoru umowy, proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający ustala wysokość kar umownych za te same przewinienia na różnych obiektach w różnej wysokości? Jeśli tak, to w oparciu o jakie kryteria Zamawiający różnicuje wysokość takich kar za takie same przewinienia?

Jednocześnie, z uwagi na brak adekwatności wysokości kary do skali przewinienia oraz wysokości wynagrodzenia umownego, prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenia o 50% wysokości kar zastrzeżonych w umowie.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U z 2006 roku, nr 16, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015r. syg. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców, stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art., 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013r. Syg. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela.”

Wyjaśnienie: Zamawiający ustalił wysokość kar umownych, które będą naliczane procentowo do wartości umowy brutto. Ponadto, jak wynika z doświadczenia Zamawiającego groźba znaczącej i nieuchronnej kary w największym stopniu podnosi jakość wykonywania zadań ochronnych przez Wykonawców, dlatego Zamawiający nie zmieni zapisów umowy w proponowany sposób. Ponadto nadmieniam, że zmiany dotyczące kar umownych zostały zawarte w odpowiedzi na złożone zapytania w dniu 21.09.2018 r. (na stronie wyjaśnienia oraz zmiana treści informacji nr 2).

4. Zamawiający wymaga „utrzymywania broni i amunicji w ciągłej sprawności, a także uzyskania stosownego pozwolenia na eksploatację do Policji. Potwierdzoną za zgodność kopię pozwolenia „WYKONAWCA” przekaże Dowódcy 8 batalionu radiotechnicznego natychmiast po jego uzyskaniu.

Proszę o informację o jakie pozwolenie na eksploatację chodzi oraz wskazanie podstawy prawnej i organów uprawnionych do jego wydawania.

Wyjaśnienie: Zamawiający pod pojęciem „pozwolenia na eksploatację broni i amunicji” miał na myśli protokół, potwierdzający spełnienie wymagań technicznych magazynu i sposobu zabezpieczenia broni i amunicji, sporządzany przez upoważnionego funkcjonariusza Policji (podstawa: § 8 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 października 2011 r. w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji Dz.U.2015.992).

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian. Zamawiający informuje, że wszelkie wyjaśnienia stają się integralną częścią SIWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.

DOWÓDCA
22. BAZY LOTNICTWA TAKTYCZNEGO

z upoważnienia
SZEFE SZTABU
/-/ ppłk Andrzej SIKORA

Wykonano w 1 egz.: (T:2612)

Egz. Nr 1 – ad acta

Wykonała: J. Narloch (tel. 261 536 713)

Dostęp do dokumentu: Sekcja Zamówień Publicznych