

Egz. nr .....  
Malbork, dnia .....12.2018

**Wszyscy uczestnicy postępowania**  
(strona internetowa Zamawiającego)

22.BLT.SZP.2612.76.2018

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

*Nazwa zadania: Świadczenie całodobowej ochrony osób i mienia w systemie zmianowym realizowanym przez specjalistyczne uzbrojone formacje obronne (SUFO) w latach 2019 - 2021 dla 22. Bazy Lotnictwa Taktycznego w Malborku, 49. Bazy Lotniczej w Pruszczu Gdańskim, 8. batalionu radiotechnicznego – kompleks wojskowy 5429 Lasowice Wielkie, Regionalnego Centrum Informatyki – Punkt Obserwacyjny i Łączności nr 30 Skowronki.*

**ZAWIADOMIENIE – DOTYCZY CZĘŚĆ 1**  
**O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**  
**O PRZYSTĄPIENIU DO PONOWNEJ OCENY OFERT**  
**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W WYNIKU POWTÓRZENIA**  
**CZYNNOŚCI**

1. Działając na podstawie art. 7 ust. 1 i art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. prawa zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018r. poz. 1986) Zamawiający uprzejmie informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację wyżej wymienionego zadania prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego, unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1 złożonej przez Konsorcjum firm Lider BASMA SECURITY Sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62 01-424 WARSZAWA, Partner CERBER Ochrona Sp. z o.o. ul. Nowomiejska 49 07-100 LIW, Partner OCHRONA SECURITY Sp. z o.o. ul. 1 Maja 17 lok. 24, 07-200 WYSZKÓW, Partner RR Security Grupa Sp. z o.o. ul. Warecka 9/55 00-034 WARSZAWA, Partner RR Security Safety Sp. z o.o. ul. Warecka 9/55, 00-034 WARSZAWA

dokonanej w dniu 11.12.2018 r. oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności oceny ofert uznając, że **okoliczności i zachowania (działanie lub zaniechanie) pierwotnie wybranego wykonawcy mogą mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.**

Uzasadnienie faktyczne: Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 06.12.2018 r. wpłynęły do Zamawiającego 4 oferty. W dniu 11.12.2018 r. Zamawiający przekazał w zawiadomieniach informację o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej. Do dnia 21.12.2018r. tj. do terminu w którym wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej, odwołania nie wniesiono.

Zamawiający mając na uwadze rangę prowadzonego postępowania, działając w dobrej wierze, w dniu 17.12.2018r. (7 dzień terminu standstill) przy zastosowaniu sposobu komunikacji stron, który został przewidziany przez zamawiającego w specyfikacji istotnych

warunków zamówienia, zwrócił się w ramach czynności organizacyjnych w postępowaniu, do wykonawcy z prośbą o rozpoczęcie przygotowywania się do realizacji umowy, w tym w pierwszej kolejności o uzyskanie należytego zabezpieczenia wykonania umowy (podał wysokość oraz poprosił o wcześniejszy projekt zabezpieczenia, jeżeli będzie on miał formę inną niż pieniężna), przekazania wykazu osób, które będą realizowały umowę oraz przekazania kopii pozwoleń radiowych. W wiadomości emailowej wskazał wykonawcy, że podpisanie umowy będzie możliwe po dopełnieniu wszystkich wyżej wymienionych obowiązków. W wyniku niniejszego wezwania wykonawca w dniu 19.12.2018r. przedłożył projekt gwarancji bankowej. Projekt w dniu 20.12.2018r. został uzgodniony z sugestią zmiany terminu obowiązywania (z uwagi na brak możliwości wskazania jednoznacznej daty podpisania umowy, uzależnionej w większej mierze od czynności wykonawcy, zasugerowano aby gwarancja obowiązywała od momentu jej wystawienia do zakładanej daty końcowej 02.02.2022r.) Korespondencja niniejsza była prowadzona przez pracownika sekcji zamówień publicznych wyznaczonego w SIWZ do kontaktów.

W dniu 21.12.2018r. Zamawiający przesłał oficjalne pismo do wykonawcy (dokument został podpisany przez kierownika zamawiającego, przesłany pocztą emailową oraz pocztą tradycyjną) wzywające do przedłożenia wykazu osób oraz pozwoleń radiowych. W piśmie zamawiający wyznaczył konkretne daty na przedłożenie dokumentów (27-28.12.2018r.). Należy też zwrócić uwagę, iż w swoim piśmie zamawiający zwracał wykonawcy uwagę, że rozpoczęcie świadczenia usługi musi się odbyć od dnia 03.01.2019r. od godz. 12:00. Wykonawca w wyznaczonym terminie przedłożył wykaz osób, oświadczenie o wprowadzeniu do umowy podwykonawców w zakresie działania grupy interwencyjnej oraz centrum monitorowania alarmów, pozwolenia radiowe wystawione na podmioty, których wykonawca na etapie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu czy etapie składania ofert – nie wskazywał.

Zamawiający po wstępnej ocenie uznał złożone dokumenty za prawidłowe. W tym samym dniu skontaktował się telefonicznie z wykonawcą w celu uzyskania informacji na temat należytego zabezpieczenia wykonania umowy. Pełnomocnik wykonawcy w dniu 27.12.2018r. telefonicznie oświadczył, że wcześniej uzgadniany projekt gwarancji bankowej nie będzie brany pod uwagę ponieważ wykonawca złożył nowy wniosek o wydanie gwarancji ubezpieczeniowej.

Zamawiający w dniu 28.12.2018r. ponowił telefonicznie swoją prośbę o przedłożenie projektu gwarancji. Dodatkowo w tym samym dniu przesłał kolejne oficjalne pismo do wykonawcy (dokument został podpisany przez kierownika zamawiającego, przesłany pocztą emailową oraz pocztą tradycyjną) wzywające do przedłożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia wobec zgłoszonych podwykonawców oraz do wniesienia należytego zabezpieczenia wykonania umowy. W piśmie tym również wyznaczył termin na podpisanie umowy. Warunkował nadal skuteczne podpisanie umowy od wypełnienia wszelkich formalności jej towarzyszących.

Po otrzymaniu wyżej wymienionego wezwania wykonawca przedłożył pismo z prośbą o wyznaczenie innego terminu podpisania umowy oraz faktycznego rozpoczęcia świadczenia usługi na 15.01.2019r.

W terminie przewidzianym na wniesienie środków ochrony prawnej do zamawiającego wniesiono pismo wskazujące na podjęcie odpowiednich czynności co do których jest on zobowiązany na podstawie zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kolejne pisma wpływały już po upływie tego terminu.

Zamawiający po przeanalizowaniu okoliczności towarzyszących niniejszej sprawie, po przeanalizowaniu przekazanych informacji uznał je za zasadne i postanowił jak na wstępie.

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejsze oferty złożone przez wykonawców:

Konsorcjum  
Lider  
Konsalnet Ochrona Sp. z o.o.  
ul. Jana Kazimierza 55  
01-267 WARSZAWA

Partner  
Konsalnet Security Sp. z o.o.  
ul. Jana Kazimierza 55  
01-267 WARSZAWA

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferta została złożona w określonym przez zamawiającego terminie, wykonawca przedstawił ofertę zgodną co do treści z wymaganiami zamawiającego, oferta w wyniku ponownej oceny ofert uzyskała najwyższą ilość punktów w zakresie przyjętych kryteriów oceny ofert (najniższa cena), wykonawca wniósł poprawnie wadium.

W prowadzonym postępowaniu złożono oferty, które sklasyfikowano następująco:

| <b>Część I zamówienia:<br/>SUFO Malbork</b> |  |  |  |
|---|--|--|--|
| Numer oferty, nazwa wykonawcy               |  | Wartości brutto oferty<br>w zł   | Liczba pkt.<br>w ramach kryterium<br>najniższa cena  |
| Oferta nr 1                                 | Konsorcjum<br>Lider<br><b>Konsalnet Ochrona Sp. z o.o.</b><br>ul. Jana Kazimierza 55<br>01-267 <u>WARSZAWA</u><br><br>Partner<br><b>Konsalnet Security Sp. z o.o.</b><br>ul. Jana Kazimierza 55<br>01-267 <u>WARSZAWA</u>  | 27.339.950,29 zł   | 96,52  |
| Oferta nr 2                                 | Konsorcjum<br>Lider<br><b>DGP Security Partner Sp. z o.o.</b><br>ul. Jesionowa 9A<br>40-159 <u>KATOWICE</u><br><br>Partner<br><b>DGP Provider Sp. z o.o.</b><br>Al. Niepodległości 775/2<br>81-805 <u>SOPOT</u><br><br>Partner<br><b>Dersław Sp. z o.o.</b><br>Zawada 26<br>28-230 <u>POŁANIEC</u><br><br>Partner<br><b>7MG Sp. z o.o.</b><br>ul. Najświętszej Marii Panny 14<br>59-220 <u>ŁĘGNICA</u> | 30.163.752,52 zł   | 87,48  |
| Oferta nr 3                                 | Konsorcjum<br>Lider<br><b>BASMA SECURITY Sp. z o.o.</b><br>Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62<br>01-424 <u>WARSZAWA</u>   | 26.387.252,63 zł*<br>oferta poprawiona na<br>podstawie art. 87 ust. 1 Pzp<br>z kwoty<br>26.385.215,64 zł | <b>Oferta wykonawcy<br/>odrzucona,<br/>Wykonawca na<br/>wezwanie<br/>Zamawiającego nie</b> |

|             |  |                  |   |
|-------------|--|------------------|---|
|             | Partner<br><b>CERBER Ochrona Sp. z o.o.</b><br>ul. Nowomiejska 49<br>07-100 <u>LIW</u><br><br>Partner<br><b>OCHRONA SECURITY Sp. z o.o.</b><br>ul. 1 Maja 17 lok. 24<br>07-200 <u>WYSZKÓW</u><br><br>Partner<br><b>RR Security Grupa Sp. z o.o.</b><br>ul. Warecka 9/55<br>00-034 <u>WARSZAWA</u><br><br>Partner<br><b>RR Security Safety Sp. z o.o.</b><br>ul. Warecka 9/55<br>00-034 <u>WARSZAWA</u> |                  | <b>wniósł należytego<br/>zabezpieczenia<br/>wykonania umowy</b> |
| Oferta nr 6 | Konsorcjum<br>Lider<br><b>STEKOP S.A.</b><br>ul. Mołdawska 9<br>02-127 <u>WARSZAWA</u><br><br>Partner<br><b>STEKOP – OCHRONA Sp. z o.o.</b><br>Kol. Porosły 52<br>16-070 <u>CHOROSZCZ</u>  | 30.598.857,36 zł | 86,24   |

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta:

Konsorcjum

Lider BASMA SECURITY Sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62 01-424 WARSZAWA

Partner CERBER Ochrona Sp. z o.o. ul. Nowomiejska 49 07-100 LIW

Partner OCHRONA SECURITY Sp. z o.o. ul. 1 Maja 17 lok. 24 07-200 WYSZKÓW

Partner RR Security Grupa Sp. z o.o. ul. Warecka 9/55, 00-034 WARSZAWA

Partner RR Security Safety Sp. z o.o., ul. Warecka 9/55, 00-034 WARSZAWA

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu został wykluczony wykonawca:

Konsorcjum

Lider BASMA SECURITY Sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62 01-424 WARSZAWA

Partner CERBER Ochrona Sp. z o.o. ul. Nowomiejska 49 07-100 LIW

Partner OCHRONA SECURITY Sp. z o.o. ul. 1 Maja 17 lok. 24 07-200 WYSZKÓW

Partner RR Security Grupa Sp. z o.o. ul. Warecka 9/55, 00-034 WARSZAWA

Partner RR Security Safety Sp. z o.o., ul. Warecka 9/55, 00-034 WARSZAWA

**DOWÓDCA**  
**22. BAZY LOTNICTWA TAKTYCZNEGO**

z upoważnienia  
**DOWÓDCA GRUPY**  
– SZEFEK TECHNIKI LOTNICZEJ  
/-/ ppłk mgr inż. Marek WIĘCKIEWICZ

Wykonano w 1 egz.: (T:2612)

Egz. Nr 1 – ad acta

Wykonała: J. Narloch (tel. 261 536 713)

Dostęp do dokumentu: Sekcja Zamówień Publicznych