

Wszyscy zainteresowani
(strona internetowa Zamawiającego)

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: ZP/61/V/2015/AH. Nazwa zadania: DOSTAWA MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH, ELEKTRYCZNYCH I SANITARNYCH DLA JEDNOSTKI WOJSKOWEJ 1128 W MALBORKU.

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

ZADANIE NR 1	ZADANIE NR 2	ZADANIE NR 3	ZADANIE NR 4	ZADANIE NR 5
P.P.H. TEX-2 ul. Hallera 32 82 – 500Kwidzyn	LEMAR ELECTRIC Sp. z o. o. ul. Stadionowa 4 41– 400 Mysłowice	Z.U.T. WODAR ul. Kozielska 62/l 44 – 121 Gliwice	P.H. SEA ul. Norbertańska 3 09 – 402 Płock	TECH – TRADE Sp. J. ul. Budowlanych 6 45 – 205 Opole
WARTOŚĆ: 29 623,27zł/ 80 pkt Termin dostawy /20pkt Razem: 100 pkt	WARTOŚĆ: 12 411,17zł/80 pkt Termin dostawy/10pkt Razem: 90 pkt	WARTOŚĆ: 6 799,58/ 80 pkt Termin dostawy/20pkt Razem: 100 pkt	WARTOŚĆ: 15 571,20/ 80 pkt Termin dostawy/20pkt Razem: 100 pkt	WARTOŚĆ: 9 155,65/ 80 pkt Termin dostawy/20pkt Razem: 100 pkt

Uzasadnienie prawne: art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: oferty spełniły wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty zostały złożone w określonym przez zamawiającego terminie, wykonawcy przedstawili oferty zgodne co do treści z wymaganiami zamawiającego, oferty uzyskała najwyższą ilość punktów w zakresie przyjętych kryteriów oceny oferty (najniższa cena i termin dostawy), wykonawcy spełnili postawione warunki udziału w postępowaniu.

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 30.06.2015 wpłynęło 15 ofert:

OFERTA	WYKONAWCA	ZADANIE 1/termin dostawy	ZADANIE 2/termin dostawy	ZADANIE 3/termin dostawy	ZADANIE 4/termin dostawy	ZADANIE 5/termin dostawy
1	PHU ADAR – SYSTEM Sp. z o.o. ul. Gen. J. Sowińskiego 4 40 – 018 Katowice	-----	15 570,15zł 14 dni *oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2	-----	-----	9 358,70zł 14 dni *oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2

2	LEMAR ELECTRIC Sp. z o. o. ul. Stadionowa 4 41 – 400 Mystówice	-----	12 411,17zł/ (80 pkt) 21 dni/ (10 pkt) 90,00 pkt	-----	-----	9 465,55zł 21 dni *oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2
3	DOKO Sp. z o. o. ul. Lidzbarska 2 87 – 300 Brodnica	-----	14 716,84zł dni *oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2	-----	-----	8 564,00zł dni *oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2
4	ELEKTROS S. C. ul. Pielęgniarska 6 85 – 790 Bydgoszcz	-----	14 929,95zł 14 dni *oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2	-----	-----	11 201,95zł 14 dni *oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2
5	PPHU ELEKTROHURT ul. Wrzesińska 20 61 – 021 Poznań	-----	17 434,70zł 14 dni *oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2	-----	-----	11 821,05zł 14 dni *oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2
6	Zakład Usług Technicznych WODAR ul. Kozielska 62/l 44 – 121 Gliwice	-----	-----	6 799,58zł/ (80 pkt) 14 dni/ (20 pkt) 100 pkt	13 946,04zł 14 dni *oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2	-----
7	PPH TEX-2 ul. Hallera 32 82 – 500Kwidzyn	29 623,27zł/ (80 pkt) 14 dni/ (20 pkt) 100 pkt	26 769,91zł/(37,08 pkt) 14 dni/ (20 pkt) 57,08 pkt	10 398,45zł/ (52,31 pkt) 14 dni/ (20 pkt) 72,31 pkt	21 718,19zł/ (57,35 pkt) 14 dni/ (20 pkt) 77,35 pkt	14 218,20zł/ 14 dni *oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2
8	PH SEA ul. Norbertańska 3 09 – 402 Płock	-----	-----	8 179,70zł/ (66,50 pkt) 14 dni/ (20 pkt) 86,50 pkt	15 571,20zł/ (80 pkt) 14 dni/ (20 pkt) 100 pkt	-----
9	TECH – TRADE Sp. J. ul. Budowlanych 6 45 – 205 Opole	-----	15 581,44zł/ (63,72 pkt) 14 dni/ (20 pkt) 83,72 pkt	-----	-----	9 155,65zł/ (80pkt) 14 dni/ (20 pkt) 100 pkt
10	PPHU ELDOR ul. Poznańska 125 18 – 400 Łomża	-----	16 901,38zł/ (57,74 pkt) 14 dni/ (20 pkt)	-----	-----	11 592,10 14 dni *oferta odrzucona na podstawie art.

			78,74 pkt			89 ust. 1 pkt. 2
11	Przedsiębiorstwo el 12 Sp. z o.o. ul. Św. Anny 5 45 – 117 Opole	-----	18 072,86zł/ (54,94 pkt) 10 dni/ (20 pkt) 74,94 pkt	-----	-----	10 541,45zł/ (69,48 pkt) 10 dni/ (20 pkt) 89,48 pkt
12	Przedsiębiorstwo LED BI S.C ul. Pucka 28 81 – 036 Gdynia	-----	19 762,30zł 14 dni *oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2	-----	-----	13 952,50zł/ (52,50 pkt) 14 dni/ (20 pkt) 72,50 pkt
13	METALZBYT – HURT Sp. z o.o. ul. Bardowskiego 2 43 – 300 Bielsko - Biała	31 074,26zł/ (76,26 pkt) 14 dni/ (20 pkt) 96,26 pkt	-----	-----	-----	-----
14	ELPIN Sp. z o.o. Ul. Spółdzielcza 7 05– 00 Mińsk Mazowiecki	-----	-----	-----	-----	11 300,00zł 14 dni *oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2
15	A&B HEATING Sp. z o.o. ul. Grabiańskiego 2 Budy Grzybek 96 – 313 Jaktorów	-----	-----	15 142,75zł/ (35,92 pkt) 13 dni/ (20 pkt) 55,92 pkt	-----	-----

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty.

Oferta nr 1

PHU ADAR – SYSTEM Sp. z o.o. ul. Gen. J. Sowińskiego 4 40 – 018 Katowice

ZADANIE NR 2

- **uzasadnienie prawne:** oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawa zamówień publicznych

- **uzasadnienie faktyczne:** Zamawiają odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W dniu 23.06.2015r. w zmodyfikowanym formularzu cenowym, w poz. nr 22 Zamawiający popełnił omyłkę pisarską która polegała na nie wykreśleniu błędnego zapisu „2x1,5”.

W związku z tym Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia **30.06.2015r.**

W dniu 26.06.2015r. Zamawiający poinformował Wykonawców, że obowiązuje zapis **przewód YDY 3x1,5 mm2 750V**, który został wytłuszczony w formularzu cenowym.

Poz. 22	przewód 2x1,5 YDY 3x1,5 mm2 750V	m	10
---------	----------------------------------	---	----

Wykonawca w formularzu cenowym w poz. 22 zaproponował:

Poz. 22	przewód YDY 2x1,5	m	10
---------	-------------------	---	----

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ zaofferowany artykuł nie jest produktem jaki wymagał Zamawiający i nie odpowiada treści SIWZ.

ZADANIE NR 5

- **uzasadnienie prawne:** oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawa zamówień publicznych

- **uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykonawca w poz. 13 zaofferował produkt który nie spełnia wymogów Zamawiającego.

Zamawiający zawarł następujący zapis w SIWZ:

Poz. 13	Opaska kablowa 7,8x400	szt	300
---------	-------------------------------	-----	-----

Wykonawca w formularzu cenowym w poz. 13 zaproponował:

Poz. 13	Opaska kablowa 7,8x450	szt	300
---------	-------------------------------	-----	-----

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ zaofferowany artykuł nie jest produktem jaki wymagał Zamawiający i nie odpowiada treści SIWZ.

Oferta nr 2

LEMAR ELECTRIC Sp. z o. o. ul. Stadionowa 4 41 – 400 Mysłowice

ZADANIE NR 5

- **uzasadnienie prawne:** oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawa zamówień publicznych

- **uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykonawca w poz. 7 zaofferował produkt, który nie spełnia wymogów Zamawiającego.

Zamawiający zawarł następujący zapis w SIWZ:

Poz. 7	Kanał PCV 35X30 LIS szer. min 30 max. 35 wys. min. 25 max. 30	szt	25
--------	--	-----	----

Wykonawca w formularzu cenowym w poz. 7 zaproponował:

Poz. 7	Kanał PCV 35X30 LIS szer. 35 wys. 50	szt	25
--------	---	-----	----

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę, gdyż zaofferowany artykuł nie jest produktem jaki wymagał Zamawiający i nie odpowiada treści SIWZ.

Oferta nr 3

DOKO Sp. z o. o. ul. Lidzbarska 2 87 – 300 Brodnica

ZADANIE NR 2 i ZADANIE NR 5

Uzasadnienie prawne: oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawa zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z zapisami w SIWZ Rozdział 13 „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert:

1. Kryteria oceny ofert - zamawiający uzna oferty za spełniające wymagania i przyjmie do szczegółowego rozpatrywania, jeżeli:

1.1. oferta, spełnia wymagania określone niniejszą specyfikacją,

1.2. oferta została złożona, w określonym przez zamawiającego terminie,

- 1.3. wykonawca przedstawił ofertę zgodną co do treści z wymaganiami zamawiającego.
2. Kryteria oceny ofert - stosowanie matematycznych obliczeń przy ocenie ofert, stanowi podstawową zasadę oceny ofert, które oceniane będą w odniesieniu do najkorzystniejszych warunków przedstawionych przez wykonawców w zakresie każdego kryterium.
3. Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów obliczoną w oparciu o ustalone kryterium, wg wzoru przedstawionego w tabeli:

KRYTERIUM		WAGA %
A	Liczba punktów uzyskanych w kryterium – cena oferty	80
B	Liczba punktów uzyskanych w kryterium – termin dostawy	20
LP	Liczba wszystkich punktów uzyskanych przez ofertę badaną	100

Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, który złoży najkorzystniejszą z największą ilością uzyskanych punktów ofertę obejmującą realizację całości zamówienia, stanowiącą sumę punktów przyznanych w ramach każdego z podanych kryteriów udzielenia zamówienia na podstawie poniższego wzoru:

$$LP = A + B$$

KRYTERIUM - CENA OFERTY /A/

Kryterium „cena oferty” będzie rozpatrywana na postawie ceny brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia, podanej przez Wykonawcę w **Formularzu ofertowym**

$$\text{cena} = \frac{\text{najniższa cena}}{\text{cena badanej oferty}} \times 80$$

Oferta z najniższą ceną otrzyma maksymalną liczbę punktów – 80. Pozostałe oferty zostaną przeliczone według powyższego wzoru.

KRYTERIUM – TERMIN DOSTAWY /B/ - 20% - szczegółowy opis (wzór)

- a) 1 – 14 dni roboczych **20 pkt**
- b) 15 – 21 dni roboczych **10pkt**
- c) 22 – 28 dni roboczych **5pkt**

Jeżeli Wykonawca zaoferuje termin wykonania zamówienia dłuższy niż 28 dni roboczych, jak również oferty w których Wykonawcy w ogóle nie wpiszą terminu realizacji zamówienia lub zamiast ilości dni wpiszą datę – oferta takiego Wykonawcy zostanie odrzucona, jako nie zgodną z SIWZ i nie będzie podlegała ocenie ofert pod względem przyjętych kryteriów oceny.

Wykonawca w formularzu ofertowym nie określił terminu dostawy.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Oferta nr 4

ELEKTROS S. C. ul. Pielęgniarska 6 85 – 790 Bydgoszcz

ZADANIE NR 2 i ZADANIE NR 5

- **uzasadnienie prawne:** oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawa zamówień publicznych.

- **uzasadnienie faktyczne:** Zamawiają odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

zgodnie z postanowieniami SIWZ w Rozdziale 6 **Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.**

Pkt 1.5. W celu potwierdzenia, że zaoferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, wymaga się aby Wykonawca przedłożył:

a) Kartę produktów, kartę katalogową, specyfikację techniczną, opis techniczny lub inny dokument w celu potwierdzenia spełnienia przez zaoferowane produkty wymaganych przez Zamawiającego parametrów technicznych – tylko w przypadku zaoferowania produktów równoważnych.

Wykonawca nie dołączył do oferty dokumentów potwierdzających, że zaoferowane artykuły posiadają takie same parametry lub lepsze jak artykuły wskazane przez Zamawiającego w:

ZADANIE NR 2

Poz. 4	Philips Światłówka liniowa T8 TLD 36W/830 G13 - lub inne o tych samych bądź lepszych parametrach.	szt.	1000
--------	---	------	------

ZADANIE NR 5

Poz. 11	Łącznik bryzgoszczelny 1 kierunk WNT100CBI IP 44 lub równoważny	szt	15
Poz. 17	Lampa sodowa wysokoprężna WLS-TC 150W gwint E-40 lub równoważna	szt	80
Poz. 18	Światłówka liniowa TL-D 36W/830 PHILIPS lub równoważna	szt	600

Zamawiający w dniu 13.07.2015r. drogą elektroniczną oraz 14.07.2014r. za pośrednictwem poczty tradycyjnej przekazał Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia dokumentów oraz wyjaśnień.

Do dnia 17.07.2015r. Wykonawca nie dostarczył wymaganych dokumentów (brak karty produktu/ karty katalogowej/ specyfikacji technicznej/ opisu technicznego lub innego dokumentu) oraz wyjaśnień. Wobec powyższego Zamawiający nie mógł dokonać należytej oceny ofert, a tym samym wypełnić obowiązku przeprowadzenia oceny oferty w sposób staranny i należyty.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Oferta nr 6

ZADANIE NR 4

- **uzasadnienie prawne:** oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawa zamówień publicznych.

- **uzasadnienie faktyczne:** Zamawiają odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

zgodnie z postanowieniami SIWZ w Rozdziale 6 **Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.**

Zamawiający wymaga, aby w przypadku zaoferowania artykułów równoważnych Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia do oferty dokumentów potwierdzających, że zaoferowane artykuły posiadają takie same parametry lub lepsze jak artykuły wskazane przez Zamawiającego. W takich przypadkach oprócz wpisania w formularzu cenowym nazwy równoważnego produktu, Wykonawca dołączy do oferty opis techniczny równoważnego artykułu, kartę katalogową lub inny dokument potwierdzający spełnienie wymagań Zamawiającego. Brak opisu technicznego dla produktów równoważnych skutkować będzie odrzuceniem oferty Wykonawcy jako niezgodne z SIWZ.

W ofercie Wykonawca wpisał nazwy oferowanych wyrobów, ale nie dołączył dokumentów potwierdzających, że zaoferowane artykuły posiadają takie same parametry lub lepsze jak artykuły wskazane przez Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowane produkty odpowiadają określonym przez Zamawiającego wymaganiom winien złożyć/przesłać (w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem) do dnia 17.07.2015r. na adres Zamawiającego.

Wykonawca dnia 17.07.2015 dostarczył wymagane dokumenty w formie skanu drogą e-mailową. W określonym terminie na uzupełnienia oferty tj. do dnia 17.07.2015 roku, Zamawiający nie otrzymał przedmiotowych dokumentów w formie pisemnej. Wykonawca zobowiązany był do złożenia w/w dokumentów w formie pisemnej (oryginał) bądź kopii potwierdzonej „za zgodność oryginałem” przez Wykonawcę, a w przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być opatrzone przez

Wykonawcę podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Natomiast mail nie jest oryginałem, ani kopią za zgodność z oryginałem, nie stanowi także formy pisemnej.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Oferta nr 7

PPH TEX-2 ul. Hallera 32 82 – 500Kwidzyn

ZADANIE NR 5

- **uzasadnienie prawne:** oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawa zamówień publicznych

- **uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykonawca w poz. 13 zaoferował produkt który nie spełnia wymogów Zamawiającego.

Zamawiający zawarł następujący zapis w SIWZ:

Poz. 13	Opaska kablowa 7,8x400	szt	300
---------	------------------------	-----	-----

Wykonawca w formularzu cenowym w poz. 13 zaproponował:

Poz. 13	Opaska kablowa 7,8x450	szt	300
---------	-------------------------------	-----	-----

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ zaoferowany artykuł nie jest produktem jaki wymagał Zamawiający i nie odpowiada treści SIWZ.

Oferta nr 10

PPHU ELDOR ul. Poznańska 125 18 – 400 Łomża

ZADANIE NR 5

- **uzasadnienie prawne:** oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawa zamówień publicznych.

- **uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3

Wykonawca nie dostosował formularza cenowego do ostatniej modyfikacji treści SIWZ:

23.06.2015r.

/ przed modyfikacją

1	Gniazda hermetyczne podwójne n/t-2x2x10 A +PE NT230HBI	szt	30
2	Gniazda hermetyczne pojedyncze n/t2x10 A +PE NT130HBI	szt	20
3	Gniazdo p/t 2x2p+2 16A IP44 BMGZ1B.01X2+BMR2B/11	szt	30
4	Gniazdo p/t podw.typ Bingo BMG2M.01/11 +BMR1/11	szt	20
5	Gniazdo p/t podwójne+0 BMGZ2M.01/11 +BMR1/11	szt	20
6	Gniazdo p/t pojedyncze + 0 BMGZ1.01/11+BMR1/11 białe	szt	20

/ po modyfikacji

1	Gniazdo hermetyczne 2x2P + Z IP44 n/t	szt	30
2	Gniazdo hermetyczne 2P + Z IP 44 n/t	szt	20
3	Gniazdo hermetyczne BMGZ1B.01/11 z ramką w komplecie	szt	30
4	Gniazdo p/t 2x2P + Z białe	szt	40
5	Gniazdo p/t 2P + Z białe	szt	20

Formularz cenowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ nie jest dokumentem potwierdzającym, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, lecz określającym jedynie zakres świadczeń oraz jego cenę. Ma on na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres zamówienia elementów. Kwestia ta podlega ocenie pod kątem art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a więc ocenie zgodności oferty z treścią SIWZ. Ewentualne uzupełnienie formularza cenowego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych prowadziłyby do zmiany treści oferty, co w świetle przepisów ustawy jest niedopuszczalne.

Popętniony przez Wykonawcę błąd nie może zostać zakwalifikowany do „*innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty*”, gdyż Zamawiający może skorzystać z dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt. 3 w sytuacji gdy omyłki mają taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

Oferta nr 12

Przedsiębiorstwo LEDBI S.C ul. Pucka 28 81 – 036 Gdynia

ZADANIE NR 2

- **uzasadnienie prawne:** oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawa zamówień publicznych.

- **uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

zgodnie z postanowieniami SIWZ w Rozdziale 6 **Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.**

Pkt 1.5. W celu potwierdzenia, że zaoferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, wymaga się aby Wykonawca przedłożył:

a) Kartę produktów, kartę katalogową, specyfikację techniczną, opis techniczny lub inny dokument w celu potwierdzenia spełnienia przez zaoferowane produkty wymaganych przez Zamawiającego parametrów technicznych – tylko w przypadku zaoferowania produktów równoważnych.

Wykonawca nie dołączył do oferty dokumentów potwierdzających, że zaoferowane artykuły posiadają takie same parametry lub lepsze jak artykuły wskazane przez Zamawiającego w:

Poz. 4	Philips Światłówka liniowa T8 TLD 36W/830 G13 - lub inne o tych samych bądź lepszych parametrach.	szt.	1000
--------	---	------	------

Zamawiający w dniu 13.07.2015r. drogą elektroniczną oraz 14.07.2014r. za pośrednictwem poczty tradycyjnej przekazał Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia dokumentów oraz wyjaśnień.

Do dnia 17.07.2015r. Wykonawca nie dostarczył wymaganych dokumentów (brak karty produktu/ karty katalogowej/ specyfikacji technicznej/ opisu technicznego lub innego dokumentu). Wobec powyższego Zamawiający nie mógł dokonać należytej oceny oferty, a tym samym wypełnić obowiązku przeprowadzenia oceny oferty w sposób staranny i należyty.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

ZADANIE NR 5

- **uzasadnienie prawne:** oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawa zamówień publicznych.

- **uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3

Wykonawca nie dostosował formularza cenowego do ostatniej modyfikacji treści SIWZ:

23.06.2015r.

/ przed modyfikacją

1	Gniazda hermetyczne podwójne n/t-2x2x10 A +PE NT230HBI	szt	30
2	Gniazda hermetyczne pojedyncze n/t2x10 A +PE NT130HBI	szt	20
3	Gniazdo p/t 2x2p+2 16A IP44 BMGZ1B.01X2+BMR2B/11	szt	30
4	Gniazdo p/t podw.typ Bingo BMG2M.01/11 +BMR1/11	szt	20
5	Gniazdo p/t podwójne+0 BMGZ2M.01/11 +BMR1/11	szt	20
6	Gniazdo p/t pojedyncze + 0 BMGZ1.01/11+BMR1/11 białe	szt	20

/ po modyfikacji

1	Gniazdo hermetyczne 2x2P + Z IP44 n/t	szt	30
2	Gniazdo hermetyczne 2P + Z IP 44 n/t	szt	20
3	Gniazdo hermetyczne BMGZ1B.01/11 z ramką w komplecie	szt	30
4	Gniazdo p/t 2x2P + Z białe	szt	40
5	Gniazdo p/t 2P + Z białe	szt	20

Formularz cenowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ nie jest dokumentem potwierdzającym, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, lecz określającym jedynie zakres świadczeń oraz jego cenę. Ma on na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres zamówienia elementów. Kwestia ta podlega ocenie pod kątem art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a więc ocenie zgodności oferty z treścią SIWZ. Ewentualne uzupełnienie formularza cenowego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych prowadziłoby do zmiany treści oferty, co w świetle przepisów ustawy jest niedopuszczalne.

Popętniony przez Wykonawcę błąd nie może zostać zakwalifikowany do „*innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty*”, gdyż Zamawiający może skorzystać z dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt. 3 w sytuacji gdy omyłki mają taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

Oferta nr 14

ELPIN Sp. z o.o. Ul. Spółdzielcza 7 05 – 300 Mińsk Mazowiecki

ZADANIE NR 5

- **uzasadnienie prawne:** oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawa zamówień publicznych.

- **uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3

Wykonawca nie dostosował formularza cenowego do ostatniej modyfikacji treści SIWZ:

23.06.2015r.

/ przed modyfikacją

1	Gniazda hermetyczne podwójne n/t-2x2x10 A +PE NT230HBI	szt	30
2	Gniazda hermetyczne pojedyncze n/t2x10 A +PE NT130HBI	szt	20
3	Gniazdo p/t 2x2p+2 16A IP44 BMGZ1B.01X2+BMR2B/11	szt	30
4	Gniazdo p/t podw.typ Bingo BMG2M.01/11 +BMR1/11	szt	20
5	Gniazdo p/t podwójne+0 BMGZ2M.01/11 +BMR1/11	szt	20
6	Gniazdo p/t pojedyncze + 0 BMGZ1.01/11+BMR1/11 białe	szt	20

/ po modyfikacji

1	Gniazdo hermetyczne 2x2P + Z IP44 n/t	szt	30
2	Gniazdo hermetyczne 2P + Z IP 44 n/t	szt	20
3	Gniazdo hermetyczne BMGZ1B.01/11 z ramką w komplecie	szt	30
4	Gniazdo p/t 2x2P + Z białe	szt	40
5	Gniazdo p/t 2P + Z białe	szt	20

Formularz cenowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ nie jest dokumentem potwierdzającym, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, lecz określającym jedynie zakres świadczeń oraz jego cenę. Ma on na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres zamówienia elementów. Kwestia ta podlega ocenie pod kątem art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a więc ocenie zgodności oferty z treścią SIWZ. Ewentualne uzupełnienie formularza cenowego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych prowadziłoby do zmiany treści oferty, co w świetle przepisów ustawy jest niedopuszczalne.

Popętniony przez Wykonawcę błąd nie może zostać zakwalifikowany do „*innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty*”, gdyż Zamawiający może skorzystać z dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt. 3 w sytuacji gdy omyłki mają taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni Wykonawcy.
4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym Wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z p. zm)

DOWÓDCA

.....

Wykonano w 17 egz.:

Egz. Nr 1 – ad acta

Egz. Nr 2 – 16 adresaci

Egz. Nr 17 – kancelaria jawna (T:11/13) (BC)

Wykonała: A. Halama (tel. 261 536 707)

Dostęp do dokumentu: sekcja zamówień Publicznych