

Wszyscy uczestnicy postępowania
(strona internetowa Zamawiającego)

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Numer sprawy: ZP/72/VI/2015/NJ4

Nazwa zadania: Badania okresowe instalacji elektrycznych z wykonaniem pomiarów ochronnych dla Jednostki Wojskowej 1128 Malbork oraz jednostek będących na zaopatrzeniu.

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

CZEŚĆ 1	CZEŚĆ 2
USŁUGI ELEKTRYCZNE I ELEKTRONICZNE Stanisław Napiórkowski ul. Żeromskiego 14/14 82 – 200 <u>MALBORK</u>	USŁUGI ELEKTRYCZNE I ELEKTRONICZNE Stanisław Napiórkowski ul. Żeromskiego 14/14 82 – 200 <u>MALBORK</u>

Uzasadnienie wyboru: oferty spełniają wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty zostały złożone w określonym przez zamawiającego terminie, wykonawca przedstawił oferty zgodną co do treści z wymaganiami zamawiającego, oferty uzyskała najwyższą ilość punktów w zakresie przyjętych kryteriów oceny oferty (najniższa cena + termin płatności), wykonawca spełnia postawione warunki udziału w postępowaniu.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny
W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty

CZEŚĆ 1

Numer oferty, nazwa wykonawcy	Wartości brutto oferty w zł	Termin płatności	Łączna ilość zdobytych punktów
	Liczba pkt. w kryterium najniższa cena	Liczba pkt. w kryterium termin płatności	
Oferta nr 1 P.P.H.U. NIEW-BUD ul. Albańska 3A, 93 – 448 <u>ŁÓDŹ</u>	23.761,14 zł	14 dni	38,12
	31,46	6,66	

Oferta nr 2	I.P.P. AMPER u.e. Ewa Jasińska ul. B. W. Głowackiego 101 82 – 200 <u>MALBORK</u>	9.948,10 zł	21 dni	85,14
		75,14	10,00	
Oferta nr 3	FPUH MERRANTI Krzysztof Kwiatkowski ul. Piękna 5 82 – 200 <u>MALBORK</u>	21.419,00 zł	21 dni	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
		---	---	
Oferta nr 4	EL-INSTAL-SERWIS Marcin Konieczka ul. Semraua 47 86 – 150 <u>OSIE</u>	8.761,78 zł	21 dni	95,32
		85,32	10,00	
Oferta nr 6	EL – TERM Jarosław Szczęsny ul. Czarneckiego 19 11 – 041 <u>OLSZTYN</u>	6.109,00 zł	21 dni	Oferta odrzucona
		---	---	
Oferta nr 7	ZAKŁAD USŁUG ELEKTRYCZNYCH Zbigniew Powarzyński ul. Rzemieślnicza 9 82 – 500 <u>KWIDZYN</u>	12.915,81* została poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z kwoty 12.914,73 zł	21 dni	67,88
		57,88	10,00	
Oferta nr 8	USŁUGI ELEKTRYCZNE I ELEKTRONICZNE Stanisław Napiórkowski ul. Żeromskiego 14/14 82 – 200 <u>MALBORK</u>	8.306,00 zł* została poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z kwoty 6.258,00 zł	21 dni	100,00
		90,00	10,00	
Oferta nr 9	ENERGIA Mariusz Kurek ul. Jaracza 14B/35 14 – 100 <u>OSTRÓDA</u>	12.368,88 zł* została poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z kwoty 12.375,88 zł	21 dni	70,44
		60,44	10,00	
Oferta nr 10	GRAFIKO PROJEKT Sp. z o.o. Sp.k. ul. Bielszowicka 16B 04 – 738 <u>WARSZAWA</u>	19.597,00 zł	21 dni	48,15
		38,15	10,00	
Oferta nr 11	FIRMA USŁUGOWO – MONTAŻOWA Anita Jagiełło - Blacha ul. Obrońców Wybrzeża 7/37 84 – 300 <u>ŁEBORK</u>	21.286,00 zł	21 dni	45,12
		35,12	10,00	
Oferta nr 12	INSTALATORSTWO POMIARY I NADZORY ELEKTRYCZNE Zbigniew Wdowiak ul. Mickiewicza 41/29 82 – 200 <u>MALBORK</u>	22.526,20 zł	21 dni	43,18
		33,18	10,00	
Oferta nr 13	AUTOMIX S.C. Marzena, Piotr Mikołajczuk ul. Dąbrowszczaków 24A/11	38.517,45 zł	21 dni	Oferta odrzucona
		---	---	

	80 – 365 <u>GDANSK</u>			
Oferta nr 14	KLIW Wilk Mieczysław ul. Topolowa 6/44 59-300 <u>LUBLIN</u>	7.407,01 zł	21 dni	Oferta odrzucona
		---	---	

CZĘŚĆ 2

Numer oferty, nazwa wykonawcy		Wartości brutto oferty w zł	Termin płatności	Łączna ilość zdobytych punktów
		Liczba pkt. w kryterium najniższa cena	Liczba pkt. w kryterium termin płatności	
Oferta nr 1	P.P.H.U. NIEW-BUD ul. Albańska 3A 93 – 448 <u>ŁÓDŹ</u>	7.432,89 zł	14 dni	39,66
		33,00	6,66	
Oferta nr 3	FPUH MERRANTI Krzysztof Kwiatkowski ul. Piękna 5 82 – 200 <u>MALBORK</u>	9.453,00 zł	21 dni	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
		---	---	
Oferta nr 4	EL-INSTAL-SERWIS Marcin Konieczka ul. Semraua 47 86 – 150 <u>OSIE</u>	3.160,78 zł * została poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z kwoty 3.061,61 zł	21 dni	87,60
		77,60	10,00	
Oferta nr 5	KARCZMA „U JAKUBA” Dariusz Duda ul. Grunwaldzka 65 72 – 346 <u>POBIEROWO</u>	16.200,00 zł	21 dni	25,14
		15,14	10,00	
Oferta nr 6	EL – TERM Jarosław Szczęsny ul. Czarneckiego 19 11 – 041 <u>OLSZTYN</u>	2.675,50 zł	21 dni	Oferta odrzucona
		---	---	
Oferta nr 7	ZAKŁAD USŁUG ELEKTRYCZNYCH Zbigniew Powarzyński ul. Rzemieślnicza 9 82 – 500 <u>KWIDZYN</u>	5.189,44 zł* została poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z kwoty 5.191,11 zł	21 dni	57,26
		47,26	10,00	
Oferta nr 8	USŁUGI ELEKTRYCZNE I ELEKTRONICZNE Stanisław Napiórkowski ul. Żeromskiego 14/14 82 – 200 <u>MALBORK</u>	2.725,00 zł * została poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z kwoty 2.267,00 zł	21 dni	100,00
		90,00	10,00	
Oferta nr 9	ENERGIA Mariusz Kurek ul. Jaracza 14B/35 14 – 100 <u>OSTRÓDA</u>	5.077,02 zł * została poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z kwoty 5.082,01 zł	21 dni	Oferta odrzucona

		---	---	
Oferta nr 10	GRAFIKO PROJEKT Sp. z o.o. Sp.k. ul. Bielszowicka 16B 04 – 738 <u>WARSZAWA</u>	11.592,00 zł	21 dni	31,16
		21,16	10,00	
Oferta nr 11	FIRMA USŁUGOWO – MONTAŻOWA Anita Jagiełło - Blacha ul. Obrońców Wybrzeża 7/37 84 – 300 <u>ŁĘBORK</u>	8.132,50 zł	21 dni	40,16
		30,16	10,00	
Oferta nr 12	INSTALATORSTWO POMIARY I NADZORY ELEKTRYCZNE Zbigniew Wdowiak ul. Mickiewicza 41/29 82 – 200 <u>MALBORK</u>	10.072,50 zł	Brak danych	Oferta odrzucona
		---	---	
Oferta nr 13	AUTOMIX S.C. Marzena, Piotr Mikołajczuk ul. Dąbrowszczaków 24A/11 80 – 365 <u>GDAŃSK</u>	12.835,05 zł	21 dni	Oferta odrzucona
		---	---	
Oferta nr 14	KLIW Wilk Mieczysław ul. Topolowa 6/44 59-300 <u>LUBLIN</u>	3.714,47 zł	21 dni	Oferta odrzucona
		---	---	

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty:

CZEŚĆ 1

Oferta nr 3 - FPUH MERRANTI, Krzysztof Kwiatkowski, ul. Piękna 5, 82 – 200 MALBORK

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 4 i art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

Oferta nr 6 - EL – TERM, Jarosław Szczęsny, ul. Czarneckiego 19, 11 – 041 OLSZTYN

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający działając na podstawie art.90 ust. 1 ustawy Pzp w dniu 29.07.2015r. zwrócił się do ww. Wykonawcy w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia o złożenie odpowiednich wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie do złożenia wyjaśnień tj. do dnia 03.08.2015 roku do godz. 12:00 nie złożył odpowiedzi w żadnej z dopuszczalnych form określonych w wezwaniu.

Uzasadnienie prawne: art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień

Oferta nr 13 - AUTOMIX S.C., Marzena, Piotr Mikołajczuk, ul. Dąbrowszczaków 24A/11, 80 – 365 GDAŃSK

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Po dokonanej ocenie złożonych dokumentów, wobec zapisów SIWZ i treści złożonych dokumentów Zamawiający nie mógł ich uznać jako ważnych. W związku z powyższym Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy, zwrócił się do ww. Wykonawcy z pismem z dnia 22.07.2015 r. o uzupełnienie pełnomocnictwa dla osoby podpisującej ofertę. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie do uzupełnienia oferty tj. do dnia 28.07.2015 roku do godz. 10:00 nie dostarczył brakującego dokumentu. Oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, mianowicie na podstawie art. 104 Kodeksy Cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 ze zm.), stanowiącego, iż jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, a Wykonawca nie potwierdził ważności umocowania do złożenia oferty osoby składającej ofertę poprzez zaniechanie przedstawienia odpowiedniego pełnomocnictwa.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych

Oferta nr 14 - KLIW Wilk Mieczysław, ul. Topolowa 6/44, 59-300 LUBLIN

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodną z ustawą. Wykonawca w dniu 05.07.2015 r. o godz. 19:46 złożył ofertę w formie elektronicznej w postaci zeskanowanych dokumentów na adres emailowy 22blt.przetargi@wp.mil.pl.

Mając na uwadze zapisy art. 82 ust. 2 p.z.p., nakazujące sporządzenie oferty w formie pisemnej pod rygorem nieważności za jednym wyjątkiem, gdzie wykonawca może złożyć ofertę w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu, ale tylko i wyłącznie za zgodą zamawiającego. W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie wyraził zgody na formę elektroniczną więc oferta która byłaby opatrzona podpisem elektronicznym i tak podlegałaby odrzuceniu.

W wyroku z dnia 15 maja 2009 r. (KIO/UZP 575/09, KIO/UZP 595/09), Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że "art. 82 ust. 2 p.z.p. wymaga dla oferty składanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod rygorem nieważności (ad solemnitatem) formy pisemnej, albo, za zgodą zamawiającego, postaci elektronicznej, opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Formą pisemną oferty jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oferty (art. 78 § 1 k.c. w zw. z art. 14 p.z.p.). Dla zachowania wymogu własnoręczności podpis musi być złożony osobiście. Zatem faksymile, które może być odcisnięte na dokumencie przez inną osobę nie jest podpisem, a jedynie jego kopią. Nie spełnia zatem warunku własnoręczności, o którym mowa w art. 78 § 1 k.c. Niezachowanie formy pisemnej rodzi skutek w postaci nieważności wyłącznie w sytuacjach wskazanych w ustawie, nastąpi on zatem w przypadku niezachowania formy czynności prawnej złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

(art. 58 § 1 k.c. w zw. z art. 14 p.z.p. oraz art. 82 ust. 2 p.z.p.). Skutkiem niedochowania formy pisemnej jest odrzucenie oferty". Mając powyższe na względzie, oferta składająca się ze skanów formularzy, oświadczeń i dokumentów nie może podlegać uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p., albowiem mimo wezwania do uzupełnienia dokumentów o których mowa w art. 25 ust. 1 p.z.p. oferta i tak podlegałaby odrzuceniu. Nie można bowiem uznać, iż np. oferta cenowa złożona przez Wykonawcę w formie skanów czyni zadość wymogom ustawy p.z.p. w zakresie formy.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

CZEŚĆ 2

**Oferta nr 3 - FPUH MERRANTI, Krzysztof Kwiatkowski, ul. Piękna 5,
82 – 200 MALBORK**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

Uzasadnienie prawne: art.89 ust. 1 pkt.5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 4 i art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

**Oferta nr 6 - EL – TERM, Jarosław Szczęsny, ul. Czarneckiego 19, 11 – 041
OLSZTYN**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku od przedmiotu zamówienia. Zamawiający działając na podstawie art.90 ust. 1 ustawy Pzp w dniu 29.07.2015r. zwrócił się do ww. Wykonawcy w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia o złożenie odpowiednich wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie do złożenia wyjaśnień tj. do dnia 03.08.2015 roku do godz.12:00 nie złożył odpowiedzi w żadnej z dopuszczalnych form określonych w wezwaniu.

Uzasadnienie prawne: art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień

Oferta nr 9 – ENERGIA, Mariusz Kurek, ul. Jaracza 14B/35, 14 – 100 OSTRÓDA

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku od przedmiotu zamówienia. Zamawiający działając na podstawie art.90 ust. 1 ustawy Pzp w dniu 29.07.2015r. zwrócił się do ww. Wykonawcy w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia o złożenie odpowiednich wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie do złożenia wyjaśnień tj. do dnia 03.08.2015 roku do godz. 12:00 nie złożył odpowiedzi w żadnej z dopuszczalnych form określonych w wezwaniu.

Uzasadnienie prawne: art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień.

Oferta nr 12 - INSTALATORSTWO POMIARY I NADZORY ELEKTRYCZNE

Zbigniew Wdowiak, ul. Mickiewicza 41/29, 82 – 200 MALBORK

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiają odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3. Wykonawca załączył do oferty wycenę pozycji 1,2,3,4,5,7 nie załączył do oferty wyceny pozycji 6 i 8 z formularza cenowego – nie wycenił pełnego zakresu zamówienia. Formularz cenowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ nie jest dokumentem potwierdzającym, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, lecz określającym jedynie zakres świadczenia oraz jego cenę. Ma on na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres zamówienia elementów. Kwestia ta podlega ocenie pod kątem art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a więc ocenie zgodności oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Ewentualne uzupełnienie formularza cenowego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych prowadziłoby do zmiany treści oferty, co w świetle przepisów ustawy jest niedopuszczalne.

Popelniony przez Wykonawców błąd nie może zostać zakwalifikowany do „innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty”, gdyż Zamawiający może skorzystać z dyspozycji art. 87 ust 2 pkt. 3 w sytuacji gdy omyłki mają taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający, bez udziału Wykonawcy w tej czynności

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Oferta nr 13 - AUTOMIX S.C., Marzena, Piotr Mikołajczuk, ul. Dąbrowszczaków 24A/11, 80 – 365 GDAŃSK

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Uzasadnienie szczegółowe takie same jak dla części 1.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych

Oferta nr 14 - KLIW Wilk Mieczysław, ul. Topolowa 6/44, 59-300 LUBLIN

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodną z ustawą.

Uzasadnienie szczegółowe takie same jak dla części 1.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostali wykluczeni wykonawcy:

CZEŚĆ 1 i CZEŚĆ 2

Oferta nr 3 - FPUH MERRANTI, Krzysztof Kwiatkowski, ul. Piękna 5, 82 – 200 MALBORK

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z zapisami SIWZ rozdział 6 Wykaz oświadczeń lub

dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu pkt. 1.2 ppkt. Wykonawca składa aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej (jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji) w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp. Wykonawca do swojej oferty nie załączył wymaganego dokumentu. W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy, zwrócił się do ww. Wykonawcy pismem z dnia 22.07.2015 r. o uzupełnienie odpowiedniego odpisu. Wykonawca został poinformowany, iż dokumenty o których mowa powyżej należy dostarczyć w formie pisemnej oraz uzupełnione na wezwanie dokumenty muszą potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień w którym upłynął termin składania ofert tj. na dzień 15.07.2015r. Wykonawca w wyznaczonym terminie do uzupełnienia oferty tj. do dnia 28.07.2015 r. do godz. 10:00 uzupełnił dokument w formie pisemnej do siedziby Zamawiającego. Wydruk z CEIDG wygenerowany ze strony <http://prod.ceidg.gov.pl> w dniu 21.07.2015r. Tym samym Wykonawca nie złożył wyciągu z CEIDG wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Z treści wyciągu z CEIDG nie da się wprost ustalić, czy na dzień składania ofert Wykonawca był w likwidacji lub upadłości. Zamawiający nie jest zobowiązany na własną rękę dociekać czy Wykonawca na dzień składania ofert podlega wykluczeniu z postępowania, czy nie. To rolą Wykonawcy jest udowodnienie Zamawiającemu, za pomocą żądanych dokumentów, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie zachodzą wobec niego przesłanki wykluczenia z udziału w postępowaniu. Wykonawca składając wydruk z CEIDG z datą po terminie otwarcia ofert zobowiązany jest do złożenia tzw. „historii wpisu” (do pobrania ze strony <http://prod.ceidg.gov.pl>), która zawiera informacje o wcześniejszych zmianach danych udostępnionych w ewidencji działalności gospodarczej. Połączenie tych dwóch dokumentów tj. wyciągu z CEIDG i historii wpisu może poświadczyć, że Wykonawca na dzień składania ofert nie podlegał wykluczeniu, gdyż mimo wygenerowania tych dokumentów po dniu otwarcia, z ich treści wynika, jakie były aktualne wpisy w ewidencji w określonym przedziale czasowym.

Wobec powyższego Wykonawca nie dostarczył dokumentu, o którym mowa powyżej.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 4 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować

zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy,

na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z p. zm)

DOWÓDCA

Wykonano w 1 egz.:

Egz. Nr 1 – a/a

Wykonała: J. Narloch (tel. 261 536 713)

10.08.2015 r.

(T:11/13)(Bc)

Dostęp do dokumentu: Sekcja Zamówień Publicznych