

Wszyscy zainteresowani
(Strona Internetowa Zamawiającego)

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: ZP/76/VI/2015/AP. Nazwa zadania: Nasadzenie rekompensacyjne drzew i krzewów na terenie gminy Stare Pole i w Jednostce Wojskowej 1128 Malbork.

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

GREENEX S. C.

ul. Podleśna 3/1

80 – 255 Gdańsk

Wartość brutto: 161 469,72 zł (80 pkt)

Termin wykonania: 40 dni (20 pkt)

Razem: 100 pkt

Uzasadnienie prawne: art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełniła wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferta została złożona w określonym przez zamawiającego terminie, wykonawca przedstawił ofertę zgodną co do treści z wymaganiami zamawiającego, oferta uzyskała najwyższą ilość punktów w zakresie przyjętych kryteriów oceny oferty (najniższa cena i termin wykonania), wykonawca spełnił postawione warunki udziału w postępowaniu.

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 13.07.2015 wpłynęło 7 ofert:

| Kwota brutto jaką zamawiający przeznaczył na zadanie: | | 203 000,00zł |
|--|--|---|
| OFERTA | WYKONAWCA | Wartość brutto (ilość punktów) Czas realizacji (ilość punktów) Łączna ilość uzyskanych punktów |
| Oferta nr 1 | Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. Durdy 141 39 – 450 Baranów Sandomierski | 250 095,60zł 40 dni Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona |
| Oferta nr 2 | MARKFLOR S.C. ul. Cechowa 127A 30 – 685 Kraków | 179 247,60zł/ 72,07 pkt 40 dni/ 20 pkt Razem: 92,07 pkt |
| Oferta nr 3 | Zakład Konserwacji Zieleni Miejskiej ul. Piastowska 11E 82 – 500 Kwidzyn | 256 150,08zł 40dni Wykonawca wykluczony |

| | | |
|--------------------|---|--|
| Oferta nr 4 | Firma Usługowo – Ogrodnicza KALINA ul. Robotnicza 175/16 82 – 300 Elbląg | 260 268,34zł 40 dni Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona |
| Oferta nr 6 | GREENEX S. C. ul. Podleśna 3/1 80 – 255 Gdańsk | 161 469,72zł/ 80 pkt 40 dni/ 20 pkt Razem: 100 pkt |
| Oferta nr 7 | IMPACT CAM Wąwóz 14 80 – 013 Gdańsk | 99 837,25zł 40 dni Oferta odrzucona |
| Oferta nr 8 | Przedsiębiorstwo Robót Ogrodniczo – Leśnych PROLAS Sp. z o.o. ul. Stanisława Lema 21 80 – 126 Gdańsk | 284 313,04zł/ 45,43 pkt 40 dni/ 20 pkt Razem: 65,43 pkt |

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty.

Oferta nr 7

IMPACT CAM

Wąwóz 14

80 – 013 Gdańsk

- **uzasadnienie prawne:** zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz z art. 90 ust.3 .

- **uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku od przedmiotu zamówienia.

Działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 14.08.2015r. do złożenia wyjaśnień, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, dotyczących zaoferowanej ceny w złożonej ofercie z dnia 13.07.2015r. w zakresie przedmiotowego przetargu. Wyjaśnienia jakie otrzymał Zamawiający budzą wątpliwości oraz stanowią tylko lakoniczne oświadczenia o prawidłowości kalkulacji ceny. Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są zbyt ogólne, niewyczerpujące i nieusuwające wątpliwości Zamawiającego, w szczególności nie zostały one poparte dowodami. Zamawiający wezwał dwukrotnie Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny, jednak Wykonawca nie przedstawił żadnych okoliczności uzasadniających wysokość skalkulowanej ceny, w szczególności nie wskazał, jakie czynniki spowodowały możliwość obniżenia ceny oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona. Ze względu na ogólnikowy charakter pierwszej i drugiej części wyjaśnień Wykonawcy i brak informacji w jaki sposób wymienione w niej okoliczności mają wpływ na konkretną wysokość zaoferowanej ceny, Zamawiający na ich podstawie nie może uznać, iż obalają one domniemanie o nieistnieniu rażąco niskiej ceny. Zgodnie z poglądami Krajowej Izby Odwoławczej nie chodzi bowiem o złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz takich wyjaśnień, które w sposób niebudzący wątpliwości pozwalają na ocenę oferty pod względem zaoferowania rażąco niskiej ceny. Zgodnie z obowiązującymi w zamówieniach publicznych zasadami, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca nie przedstawił wyczerpujących i szczegółowych wyjaśnień wraz z dowodami, które przekonałyby Zamawiającego, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia dotyczące elementów oferty, które mają wpływ na kalkulację ceny winny wskazywać i omawiać przynajmniej

podstawowe elementy cenotwórcze, jak przykładowy koszt osób wykonujących zamówienie, zaangażowania odpowiedniego sprzętu czy marżę Wykonawcy. Kalkulacja kosztów powinna być realna i wynagrodzenie powinno pozwalać na zbilansowanie kosztów realizacji danego zamówienia. Wykonawca winien złożyć szczegółowe wyjaśnienia, odpowiednio umotywowane, przekonujące, że cena złożona przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z uwagi na to, że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Fakt, iż Wykonawca nie podjął próby uzasadnienia rzetelnej kalkulacji, ale jedynie dla formalności odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, nie może prowadzić do przyjęcia, iż jego wyjaśnienia pozwalały na stwierdzenie, że cena jest realna i odpowiada realiom rynkowym (por. wyrok KIO z dnia 19 września 2012r. sygn. akt KIO 1906/12).

Oferta nr 1

Usługi Leśne i Ogrodnicze
ELITELAS Sp. z o.o.
Durdy 141
39 – 450 Baranów Sandomierski

Oferta nr 3

Zakład Konserwacji Zieleni Miejskiej
ul. Piastowska 11E
82 – 500 Kwidzyn

Oferta nr 4

Firma Usługowo – Ogrodnicza
KALINA
ul. Robotnicza 175/16
82 – 300 Elbląg

- **uzasadnienie prawne:** zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

- **uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia - Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawa zamówień publicznych.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostali wykluczeni Wykonawcy.

Oferta nr 1

Usługi Leśne i Ogrodnicze
ELITELAS Sp. z o.o.
Durdy 141
39 – 450 Baranów Sandomierski

Oferta nr 3

Zakład Konserwacji Zieleni Miejskiej
ul. Piastowska 11E
82 – 500 Kwidzyn

Oferta nr 4

Firma Usługowo – Ogrodnicza
KALINA
ul. Robotnicza 175/16
82 – 300 Elbląg

- **uzasadnienie prawne:** Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz z art. 24 ust.4 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

- **uzasadnienie faktyczne:** z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania z ofertą.

Zamawiający w dniu 06.08.2015r. przesłał wniosek do Wykonawców w sprawie przedłużenia związania ofertą na mocy 85 ust.2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, który upływał 11 sierpnia o okres 30 dni (tj. do 10 września 2015r.)

Oświadczenia Wykonawców dotyczące wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą należało złożyć/przesłać do dnia 10 sierpnia do godz. 10.00. Zamawiający jednocześnie poinformował, iż brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawców na przedłużenie terminu związania z ofertą i skutkować będzie wykluczeniem z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia zgodnie z art. 24 ust.2 pkt.2 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

Wyżej wymienieni Wykonawcy nie złożyli/nie przesłali Zamawiającemu odpowiedzi na wniosek o wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą, wobec czego Zamawiający potraktował to jako brak zgody wyżej wymienionych Wykonawców na przedłużenie okresu związania z ofertą i skutkuje to wykluczeniem Wykonawców z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym Wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z p. zm)

DOWÓDCA

.....

Wykonano w 1 egz.:
Egz. Nr 1 – ad acta (T:11/13) (BC)
Wykonała: A. Paściak 08.09.2015r. (tel. 261 536 782)
Dostęp do dokumentu: sekcja zamówień Publicznych