

Malbork, dnia 22.09.2015 r.

**Wszyscy Zainteresowani**  
**(strona internetowa Zamawiającego)**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: ZP/86/VII/2015/AH. Nazwa zadania: „Dostawa elektronarzędzi, wykaszarek, narzędzi ręcznych, walizek narzędziowych, agregatu prądotwórczego czysciwa, folii bezbarwnej, stołu warsztatowego oraz sprzętu skoczka dla Jednostki Wojskowej 1128 w Malborku – Część nr 8”.*

**ZAWIADOMIENIE O PONOWNYM WYBORZE**  
**NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY – CZĘŚĆ NR 8**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejsze oferty złożone przez:

**Oferta nr 8 – 100,00 pkt.**

**BALT SYSTEM**

ul. Gronostajowa 4

80 – 175 GDAŃSK

**Wartość brutto: 3.493,20 zł (80 pkt.)**

**Termin dostawy: 14 dni (20 pkt.)**

**UZASADNIENIE WYBORU**

Oferta spełnia wymagania zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, oferta została złożona w określonym przez Zamawiającego terminie, Wykonawca przedstawił ofertę zgodną co do treści z wymaganiami Zamawiającego, oferta uzyskała najwyższą ilość punktów w zakresie przyjętych kryteriów oceny ofert (najniższa cena oraz termin dostawy), Wykonawca spełnił postawione warunki udziału w postępowaniu.

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU ZŁOŻONO NASTĘPUJĄCE OFERTY

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa</i>	<i>- Wartość brutto - Termin dostawy Łączna ilość punktów</i>
6.	<b>PHU BMS Sp. J.</b> ul. Staszica 22 82 – 500 <u>KWIDZYN</u>	<b>5.730,00 zł *</b> <b>14 dni</b> <small>*oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 *Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Pzp</small>
8.	<b>BALT SYSTEM</b> ul. Gronostajowa 4 80 – 175 <u>GDANSK</u>	<b>3.493,20 zł – 80pkt.</b> <b>14 dni – 20 pkt</b> <b><u>100,00 pkt.</u></b>
13.	<b>Przedsiębiorstwo LEDBI S.C.</b> ul. Pucka 28 81 – 036 <u>GDYNIA</u>	<b>2.046,80 zł *</b> <b>14 dni</b> <small>*oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5, oraz art. 90 ust. 3 Ustawy Pzp.</small>
15.	<b>Oceania Technologie –Safety Soulutions for Europe Sp. z o. o.</b> ul. Międzynarodowa 41/26 03 – 922 <u>WARSZAWA</u>	<b>3.745,28 zł*</b> <b>12 dni</b> <small>*oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5, oraz art. 89 ust. 1 pkt. 7 Ustawy Pzp, *Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Pzp</small>
16.	<b>PPHU BRODEX Sp. z o.o.</b> ul. Srebrna 21 41 – 800 <u>ZABRZE</u>	<b>3.900,00 zł – 71,66 pkt.</b> <b>21 dni – 10 pkt.</b> <b>82,66 pkt.</b>
17.	<b>Hurtownia FERRUM</b> ul. Batalionów Chłopskich 25 83 – 000 <u>PRUSZCZ GDAŃSKI</u>	<b>3.721,84 zł *</b> <b>14 dni</b> <small>*oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 *Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Pzp</small>
18.	<b>FHUP GALIK</b> ul. Żwirki i Wigury 3/15 83 – 000 <u>PRUSZCZ GDAŃSKI</u>	<b>3.498,00 zł *</b> <b>14 dni</b> <small>*oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5, oraz art. 89 ust. 1 pkt. 7 Ustawy Pzp, *Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Pzp</small>
19.	<b>FUHP OLMOT</b> ul. 15-go Grudnia 12 78 – 320 <u>POŁCZYN – ZDRÓJ</u>	<b>4.300,00 zł *</b> <b>14 dni</b> <small>*oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 *Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Pzp</small>
21.	<b>ZUH ELKOT</b> ul. 25 Czerwca 71 26 – 600 <u>RADOM</u>	<b>4.907,70 zł – 56,94 pkt.</b> <b>14 dni – 20 pkt.</b> <b>76,94 pkt.</b>
22.	<b>PPH TEX-2</b> ul. Hallera 32 82 – 500 <u>KWIDZYN</u>	<b>5.310,00 zł *</b> <b>14 dni</b> <small>*oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp</small>
24.	<b>PPHU AS POMORZANKA</b> ul. Prusa 7 83-220 <u>SKÓRCZ</u>	<b>5.447,67 zł *</b> <b>14 dni</b> <small>*oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 *Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Pzp</small>

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa</i>	- <i>Wartość brutto</i> - <i>Termin dostawy</i> <i>Łączna ilość punktów</i>
25.	<b>FH OLMEX</b> Plac M.C. Skłodowskiej 24 28 – 530 <u>SKALBMIERZ</u>	<b>5.300,00 zł – 52,73 pkt.</b> <b>1-14 dni – 20 pkt.</b> <b>72,73 pkt.</b>

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

*Dotyczy niżej wymienionych ofert:*

***Oferta nr 1***

**PHU BMS Sp. J.**

ul. Staszica 22

82 – 500 KWIDZYN

***Oferta nr 4***

**Oceania Technologie**

**–Safety Soultions for Europe Sp. z o. o.**

ul. Międzynarodowa 41/26

03 – 922 WARSZAWA

***Oferta nr 6***

**Hurtownia FERRUM**

ul. Batalionów Chłopskich 25

83 – 000 PRUSZCZ GDAŃSKI

***Oferta nr 7***

**FHUP GALIK**

ul. Żwirki i Wigury 3/15

83 – 000 PRUSZCZ GDAŃSKI

***Oferta nr 8***

**FUHP OLMOT**

ul. 15-go Grudnia 12

78 – 320 POŁCZYN – ZDRÓJ

***Oferta nr 11***

**PPHU AS POMORZANKA**

ul. Prusa 7

83-220 SKÓRCZ

*Uzasadnienie prawne:* oferty zostają odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych

*Uzasadnienie faktyczne:* Zamawiający odrzuca oferty, jeżeli zostały złożone przez Wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 24 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

***Dotyczy Oferty nr 22***

**PPH TEX-2**

ul. Hallera 32

82 – 500 KWIDZYN

*Uzasadnienie prawne:* oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych

*Uzasadnienie faktyczne:* Zamawiają odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykonawca w poz. 1 zaoferował produkt który nie spełnia wymogów Zamawiającego.

Zamawiający zawarł następujący zapis w SIWZ:

Poz. 1	Stół warsztatowy PROMAT 871153 Stabilna konstrukcja z blachy stalowej Lakierowanie proszkowe (niebieski korpus ral 5022,szuflady czarne) Błat o grubości 30mm 4 koła skrętne, w tym jedno koło z możliwością blokady, 2 koła stałe 6 szuflad z pełnym wysuwem na kulkowych prowadnicach teleskopowych Statyczna nośność wózka ok. 300 kg <b><u>Zamykany za pomocą wbudowanego zamka bębnowego (6 kluczy)</u></b> lub równoważny	szt.	1
--------	--	------	---

Wykonawca w formularzu cenowym w poz. 1 zaproponował:

Poz. 1	Stół warsztatowy PROMAT - WUTECH	szt.	1
--------	----------------------------------	------	---

Zamawiający w dniu 20.08.2015r. przekazał Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia dokumentu (brak karty produktu / karty katalogowej/ specyfikacji technicznej/ opisu technicznego lub innego dokumentu).

Z karty technicznej, którą Zamawiający otrzymał na wezwanie od Wykonawcy wynika, że ilość kluczy w zaoferowanym produkcie to 2 szt. Zamawiający w opisie zaznaczył aby produkt posiadał 6 kluczy.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ zaoferowany artykuł nie jest produktem jaki wymagał Zamawiający i nie odpowiada treści SIWZ.

***Dotyczy Oferty nr 13***  
**Przedsiębiorstwo LEDBI S.C.**  
ul. Pucka 28  
81 – 036 GDYNIA

*Uzasadnienie prawne:* oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych

*Uzasadnienie faktyczne:* Zamawiają odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykonawca w poz. 1 zaoferował produkt który nie spełnia wymogów Zamawiającego. Zamawiający zawarł następujący zapis w SIWZ. Zgodnie z postanowieniami SIWZ w Rozdziale 6 (Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu) pkt 1.5. ppkt a) w celu potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, wymaga się aby Wykonawca przedłożył kartę produktu, kartę katalogową, specyfikację techniczną, opis techniczny lub inny dokument w celu potwierdzenia spełnienia przez zaoferowane produkty wymaganych przez Zamawiającego parametrów technicznych – tylko w przypadku zaoferowania produktów równoważnych.

Wykonawca nie dołączył do oferty dokumentów potwierdzających, że zaoferowane artykuły posiadają takie same parametry lub lepsze jak artykuły wskazane przez Zamawiającego w formularzu cenowym na zadanie nr 8 – Dostawa stołu warsztatowego:

<i>Lp.</i>	<i>Nazwa (opis produktu wskazany przez Zamawiającego)</i>
<i>1</i>	<i>2</i>
1.	Stół warsztatowy PROMAT 871153 Stabilna konstrukcja z blachy stalowej Lakierowanie proszkowe (niebieski korpus ral 5022, szuflady czarne) Blat o grubości 30 mm 4 koła skrętne, w tym jedno koło z możliwością blokady, 2 koła stałe 6 szuflad z pełnym wysuwem na kulkowych prowadnicach teleskopowych Statyczna nośność wózka ok. 300 kg Zamykany za pomocą wbudowanego zamka bębnekowego (6 kluczy) Lub równoważny

Zamawiający na mocy art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z p. zm.) w dniu 15.09.2015r. przekazał Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia dokumentu.

Do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 21.09.2015 r. Wykonawca nie dostarczył wymaganych dokumentów (brak karty produktu/ karty katalogowej/ specyfikacji technicznej/ opisu technicznego lub innego dokumentu), przesłał jedynie drogą elektroniczną wyjaśnienia odnośnie zaoferowanego produktu równoważnego. Zamawiający po przeanalizowaniu treści złożonych wyjaśnień, nie może uznać zaproponowanego zamiennika jako posiadający parametry takie same bądź lepsze od wskazanych w wymaganej pozycji. Zamawiający nie może uznać złożonych wyjaśnień jako odpowiadających formą określonej w wezwaniu.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ zaoferowany artykuł nie jest produktem jaki wymagał Zamawiający i nie odpowiada treści SIWZ

*Uzasadnienie prawne:* oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych

*Uzasadnienie faktyczne:* Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku od przedmiotu zamówienia. Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w dniu 15.09.2015r. zwrócił się do ww. Wykonawcy w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia o złożenie odpowiednich wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie do złożenia wyjaśnień tj. do dnia 21.09.2015 roku nie złożył odpowiedzi w żadnej z dopuszczalnych form określonych w wezwaniu.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostali wykluczeni Wykonawcy:

*Dotyczy niżej wymienionych ofert*

***Oferta nr 1***

**PHU BMS Sp. J.**

ul. Staszica 22

82 – 500 KWIDZYN

***Oferta nr 4***

**Oceania Technologie**

**–Safety Soultions for Europe Sp. z o. o.**

ul. Międzynarodowa 41/26

03 – 922 WARSZAWA

***Oferta nr 6***

**Hurtownia FERRUM**

ul. Batalionów Chłopskich 25

83 – 000 PRUSZCZ GDAŃSKI

***Oferta nr 7***

**FHUP GALIK**

ul. Żwirki i Wigury 3/15

83 – 000 PRUSZCZ GDAŃSKI

***Oferta nr 8***

**FUHP OLMOT**

ul. 15-go Grudnia 12

78 – 320 POŁCZYN – ZDRÓJ

***Oferta nr 11***

**PPHU AS POMORZANKA**

ul. Prusa 7

83-220 SKÓRCZ

*Uzasadnienie prawne:* Wykonawcy zostają wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz z art. 24 ust. 4 Ustawy Prawa zamówień publicznych.

*Uzasadnienie faktyczne:* Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający w dniu 09.09.2015r. przesłał wniosek do Wykonawców w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą na mocy art. 85 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, o okres kolejnych 30 dni.

Oświadczenia Wykonawców dotyczące wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą należało złożyć/przesłać do dnia 12.09.2015r. Zamawiający jednocześnie poinformował, iż brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawców na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie wykluczeniem z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wyżej wymienieni Wykonawcy nie złożyli/nie przesłali Zamawiającemu odpowiedzi na wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie związania ofertą, wobec czego Zamawiający potraktował to jako brak zgody wyżej wymienionych Wykonawców na przedłużenie okresu związania ofertą i skutkuje to wykluczeniem Wykonawców z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy Prawa zamówień publicznych oferty Wykonawców wykluczonych uznaje się za odrzucone.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności.

### **Środki ochrony prawnej**

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty Wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.



Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy,

na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z p. zm.).

**DOWÓDCA**

Sprawdził: J. Narloch