

Malbork, dnia 19.10.2015 r.

**Wszyscy Zainteresowani**  
**(strona internetowa Zamawiającego)**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: ZP/110/IX/2015/MS. Nazwa zadania: „Dostawa części zamiennych do maszyn lotniskowych, sprzętu spawalniczego oraz urządzenia warsztatowego dla Jednostki Wojskowej 1128 w Malborku.

**ZAWIADOMIENIE**  
**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejsze oferty złożone przez:

***Część nr 1 – Oferta nr 6 – 95,00 pkt.***

**AQUATECH F.H.U.**

**Karol Walczak**

ul. Brukowa 14

82 – 200 MALBORK

***Wartość brutto: 137.226,78 zł (80 pkt.)***

***Termin dostawy: 20 dni (15 pkt.)***

***Część nr 2 – Oferta nr 2 – 93,25 pkt.***

**CENTRUM SEDNO Sp. z o.o.**

ul. Niepodległości 44 – 48

72 – 252 KOSZALIN

***Wartość brutto: 19.680,00 zł (73,25 pkt.)***

***Termin dostawy: 10 dni (20 pkt.)***

**Część nr 3 – Oferta nr 8 – 97,94 pkt.**

**F.H.U.P. GALIK**

**Adam Galiński**

ul. Żwirki i Wigury 3/15

83 – 000 PRUSZCZ GDAŃSKI

**Wartość brutto: 17.466,00 zł (77,94 pkt.)**

**Termin dostawy: 10 dni (20 pkt.)**

**UZASADNIENIE WYBORU**

Oferty spełniają wymagania zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, oferty zostały złożone w określonym przez Zamawiającego terminie, Wykonawcy przedstawili oferty zgodne co do treści z wymaganiami Zamawiającego, oferty uzyskały najwyższą ilość punktów w zakresie przyjętych kryteriów oceny ofert (najniższa cena oraz termin dostawy), Wykonawcy spełnili postawione warunki udziału w postępowaniu.

**W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU ZŁOŻONO NASTĘPUJĄCE OFERTY**

<b>L.p.</b>	<b>Nazwa</b>	<b>Część nr 1</b> - Wartość brutto - Termin realizacji	<b>Część nr 2</b> - Wartość brutto - Termin realizacji	<b>Część nr 3</b> - Wartość brutto - Termin realizacji
<b>1.</b>	<b>FIRMA HANDLOWA MAJSTER</b> <b>Robert Tubielewicz</b> ul. 1-go Maja 13/1 78 – 400 <u>SZCZECINEK</u>			<b>18.000,00 zł</b> 75,63 pkt. <b>30 dni</b> 10 pkt. <b>85,63 pkt.</b>
<b>2.</b>	<b>CENTRUM SEDNO Sp. z o.o.</b> ul. Niepodległości 44 – 48 72 – 252 <u>KOSZALIN</u>		<b>19.680,00 zł</b> 73,25 pkt. <b>10 dni</b> 20 pkt. <b>93,25 pkt.</b>	<b>29.520,00 zł</b> 46,12 pkt. <b>10 dni</b> 20 pkt. <b>56,12 pkt.</b>
<b>3.</b>	<b>P.P.H.U. MEXPOL Sp. z o.o.</b> ul. Głogowska 23 45 – 315 <u>OPOLE</u>		<b>18.590,00 zł *</b> <b>Brak</b> *oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1, art. 89 ust. 1 pkt. 2, i art. 89 ust. 1 pkt. 8 Ustawy Pzp.	
<b>4.</b>	<b>KLASABIZNES.COM</b> ul. Sandomierska 161 25 – 329 <u>KIELCE</u>			<b>21.400,00 zł</b> 63,62 pkt. <b>30 dni</b> 10 pkt. <b>73,62 pkt.</b>
<b>5.</b>	<b>METALZBYT – HURT Sp. z o.o.</b> ul. Bardowskiego 2 43 – 300 <u>BIELSKO – BIAŁA</u>		<b>21.271,76 zł</b> 67,76 pkt. <b>10 dni</b> 20 pkt. <b>87,76 pkt.</b>	<b>20.258,82 zł</b> 67,20 pkt. <b>10 dni</b> 20 pkt. <b>87,20 pkt.</b>

<b>Lp.</b>	<b>Nazwa</b>	<b>Część nr 1</b> - Wartość brutto - Termin realizacji	<b>Część nr 2</b> - Wartość brutto - Termin realizacji	<b>Część nr 3</b> - Wartość brutto - Termin realizacji
6.	<b>AQUATECH F.H.U.</b> <b>Karol Walczak</b> ul. Brukowa 14 82 – 200 <u>MALBORK</u>	<b>137.226,78 zł *</b> <small>*poprawiona omyłka rachunkowa na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 Ustawy Pzp z kwoty 137.225,25 zł</small> <b>80,00 pkt.</b> <b>20 dni</b> 15 pkt. <b>95,00 pkt.</b>		
7.	<b>POLMOZBYT JELCZ S.A.</b> ul. Wrocławska 10 55 – 220 <u>JELCZ – LASKOWICE</u>			<b>33.210,00 zł</b> 40,99 pkt. <b>30 dni</b> 10 pkt. <b>50,99 pkt.</b>
8.	<b>F.H.U.P. GALIK</b> <b>Adam Galiński</b> ul. Żwirki i Wigury 3/15 83 – 000 <u>PRUSZCZ GDAŃSKI</u>			<b>17.466,00 zł</b> 77,94 pkt. <b>10 dni</b> 20 pkt. <b>97,94 pkt.</b>
9.	<b>ZAKŁAD USŁUGOWO – HANDLOWY ELKOT</b> ul. 25 Czerwca 71 26 – 600 <u>RADOM</u>		<b>18.018,27 zł</b> 80,00 pkt. <b>30 dni</b> 10 pkt. <b>90,00 pkt.</b>	<b>17.017,05 zł</b> 80,00 pkt. <b>30 dni</b> 10 pkt. <b>90,00 pkt.</b>

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

**Część nr 2 – Oferta nr 3**

**P.P.H.U. MEXPOL Sp. z o.o.**  
ul. Głogowska 23  
45 – 315 OPOLE

*Uzasadnienie prawne:* oferta zostaje odrzucona na podstawie:

art. 89 ust. 1 pkt. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 82 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

*Uzasadnienie faktyczne:* Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- jest niezgodna z ustawą,
- jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3,
- jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale 6 w wykazie oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w pkt. 2 inne dokumenty, lit. a) Wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne zobowiązany był złożyć:

- a) *Wypełniony Formularz ofertowy przygotowany na podstawie załącznika nr 1 załączonego do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.*

Wykonawca w swojej ofercie nie załączył wymaganego Formularza ofertowego.

Za niezgodne z prawem zamówień publicznych należy uznać oferty naruszające zasady udzielania zamówień publicznych. Użyte przez ustawodawcę w art. 89 ust. 1 pkt 1 wyrażenie "niezgodna z ustawą" odnosi się zarówno do prawa zamówień publicznych (wyrok KIO z dnia 3 kwietnia 2009 r., KIO/UZP 367/09), jak i przepisów wykonawczych wydanych na podstawie tej ustawy oraz przepisów aktów prawnych, do których się ona odwołuje, między innymi do kodeksu cywilnego (wyrok SO w Warszawie z dnia 3 września 2004 r., V Ca 1738/04).

W świetle art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, ofertę można zdefiniować jako oświadczenie woli wyrażające stanowczą decyzję zawarcia umowy i określające co najmniej istotne postanowienia tej umowy. W razie braku jednej z tych cech oświadczenie nie jest ofertą i nie wywołuje właściwych dla oferty skutków prawnych.

Formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. Zamawiający nie jest zobowiązany na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych zażądać uzupełnienia formularza ofertowego. Art. 26 ust. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych przewiduje możliwość uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 tejże Ustawy. Są to więc dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub spełnienie przez oferowane dostawy, usługi, roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego. Powyższy artykuł nie dotyczy możliwości uzupełnienia Formularza ofertowego.

Brak formularza ofertowego, wymaganego na podstawie zapisów SIWZ, stanowi podstawę do odrzucenia takiej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych. Wyjątkiem od tej zasady jest możliwość poprawienia w ofercie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. W przypadku braku formularza ofertowego nie zachodzi również omyłka o jakiej mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy

Pzp, bowiem oferta jest z mocy prawa nieważna – niezłączenie do oferty wymaganego dokumentu nie stanowi owej omyłki. Zamawiający może skorzystać z dyspozycji tego przepisu tylko w sytuacji gdy omyłki mają taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności. Niezłączenie do oferty wymaganego formularza ofertowego wynika z braku należytej staranności Wykonawcy i skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Formularz ofertowy zawiera istotne elementy takie jak między innymi: oświadczenie o złożeniu oferty o treści "Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia za cenę" oraz oświadczenie w zakresie terminu realizacji zamówienia będące jednym z kryteriów ocen. Dodatkowo Zamawiający w SIWZ zawarł zapis, iż oferty w których Wykonawcy w ogóle nie wpiszą terminu realizacji zamówienia zostaną odrzucone, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych. Terminu tego nie można uzupełnić, nie podlega on również negocjacjom. W kolejnych punktach Formularza ofertowego znalazły się oświadczenia Wykonawcy, iż zapoznał się ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i nie składa co do niej zastrzeżeń, oświadczenie o terminie płatności, a nadto oświadczenie Wykonawcy co do związania ofertą na czas wskazany w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zobowiązanie do zawarcia umowy w przypadku przyznania zamówienia, a przede wszystkim oświadczenie pod groźbą odpowiedzialności karnej i wykluczenia z postępowania o zamówienie publiczne za złożenie nieprawdziwych informacji, mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania, że załączone do oferty dokumenty są prawdziwe i opisują stan faktyczny, aktualny na dzień składania ofert.

Te elementy Formularza ofertowego są oświadczeniami niezwykle istotnymi, ponieważ gwarantują zawarcie i realizację umowy w określonym terminie i na warunkach opisanych w SIWZ. Oświadczeń tych nie można zastąpić pozostałymi dokumentami oferty, ponieważ oświadczenia wolni dotyczące niniejszego postępowania nie wynikają z innych dokumentów złożonych przez Wykonawcę. Wykonawca nie złożył Formularza ofertowego, a tym samym nie dochował formy pisemnej, wobec czego nie złożył oferty.

Pomimo iż podstawę oceny w treści złożonej oferty stanowią nie tylko oświadczenia Wykonawcy zawarte w formularzu ofertowym, ale całokształt dokumentów, jakie się na ofertę składają, to wykładnia przedłożonych przez

Wykonawcę dokumentów nie pozwalała zakwalifikować Zamawiającemu ich jako pisemną ofertę, w takim przypadku "oferta" musi zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych jako nieważna na podstawie odrębnych przepisów – potwierdza to wyrok KIO z dnia 02 czerwca 2014 roku o sygn. 996/14.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu ponieważ jest niezgodna z ustawą, jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy.
4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności.

### **Środki ochrony prawnej**

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty Wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy,

na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z p. zm.).

## **DOWÓDCA**

Sprawdził: J. Narloch